

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
Hr. Frank Aaen og derefter hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Som jeg forstod argumentet, var det altså, at den finansielle virksomhed skal kunne se kunden under ét både af hensyn til rådgivning og risikovurdering. Hvad betyder det oversat til dansk? Det betyder, at vi i den ene ende har et livsforsikringselskab, som har været inde og vurdere, om man er et godt liv. Vi har et andet sted en realkreditvirksomhed, som så kan vurdere, om den vil give et dårligt liv et lån til huset. Vi har i midten en bank, som ved, om der hver eller hveranden måned er overtræk på lønkontoen. Man har alle mulige andre finansielle virksomheder rodet sammen.

Jeg ved godt, der er grænser for, hvor meget man uden videre kan lade flyde. Jeg ved godt, der er samtykkeerklæring. Det har jeg nu ikke meget tillid til. Hvem skriver ikke under på hvad som helst, når man skal oprette en konto og er afhængig af, at man kan få de der konti i en bank?

Jeg forstår ikke, at når Socialdemokratiet er opmærksom på, at her er et problem, hvorfor det så ikke forholder sig til det i stedet for at prøve at bortforklare det, for almindelige mennesker må være bange for alle de her registre og registersammenkøringer, og jeg er et almindeligt menneske, og jeg er bange for det. Jeg vil ikke have det. Hvorfor skal jeg finde mig i det? Hvorfor er det nødvendigt? Kunne vi ikke få svar fra Socialdemokratiet på: Hvorfor er det nødvendigt at gøre det her, som bekymrer så mange?

(Kort bemærkning).

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg vil for en gang skyld gerne benytte mig af min mulighed for at gå ind i debatten også under korte bemærkninger, for at debatten ikke skal køre helt af sporet.

Det, lovforslagene handler om, er, hvordan vi skaber muligheder for, at Finanstilsynet kan føre et aktivt tilsyn med koncerner og her holdingselskaber. Det betyder, at der skal stilles krav til holdingselskabet om solvens osv., som vi kender det fra andre finansielle institutter.

Til det brug har moderselskabet et ansvar for at have en samlet risikovurdering af den sam-

lede koncern. Derfor er der i lovforslaget givet mulighed for, at man kan videregive oplysninger til risikostyring. De oplysninger går specifikt op til moderselskabet og går ikke specifikt ned til nogen af de andre virksomheder i koncernen. Det må de ikke. De oplysninger må hverken bruges til markedsføring eller til rådgivning. De må kun bruges til risikostyring.

De oplysninger, der tales om, er de sædvanlige kundeoplysninger, som det hedder, som ordførerne udmærket kender, og så er det andre almindelige personoplysninger, og de andre almindelige personoplysninger drejer sig om indtægts- og formueforhold, restancer, risikoklassifikationer og hensættelser. Det har udelukkende til hensigt og formål at kunne indgå i en risikostyring.

Der er ingen muligheder for, at de oplysninger, der går til moderselskabet, kan flyde imellem selskaberne, som bl.a. hr. Frank Aaen formulerede det. Det vil i givet fald være ulovligt.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg er lidt bange for, at hverken den socialdemokratiske ordfører eller ministeren helt har forstået rækkevidden af det, vi er i gang med, for ministeren må jo også kunne forstå, hvordan reglerne er i dag. Ethvert selskab har en forpligtelse til at sørge for at foretage en risikovurdering inden for det enkelte selskab for at sikre, at man er solvent, så man kan svare enhver sit.

Det vil sige, at den har det enkelte selskab lavet, og så har det da ingen værdi i forhold til at styre et moderselskabs risici at sende det, der hedder ikkeprivate oplysninger op, altså ikke rent private, for de er i virkeligheden private oplysninger om folks indtægter og lignende. Det har et moderselskab jo ikke behov for at vide, i og med at det enkelte datterselskab har foretaget en risikovurdering. Det, moderselskabet skal vide for at kunne foretage en risikovurdering, er, hvad der er indestående på konti, og hvad der er udestående, altså lån og lignende. Dét er nødvendigt. Det er det, der hører under sædvanlige oplysninger.

De andre oplysninger er der ikke behov for at sende frem, medmindre det har et andet formål – men det vil jeg gerne vende tilbage til lidt senere – og det er derfor, jeg ikke forstår, hvorfor regeringen ikke kan se faren i det, den er i gang med.