

Ole M. Nielsen (KRF):

Der er naturligvis flere gode elementer i de her tre lovforslag, som vi kan støtte, men jeg må sige, at hvis ikke der sker ændringer i det samlede kompleks eller der sker en adskillelse, så bliver det uden vores hjælp, at de skal vedtages.

Jeg vil nøjes med at beskæftige mig med det negative. Det ene er det her med, at to finansielle virksomheder tilsammen skal kunne have flertal i en erhvervsvirksomhed. Det mener jeg er en uting. Jeg mener, at de finansielle virksomheder skal beskæftige sig med at formidle penge og kun i nødsituationer må gå ind og drive erhvervsvirksomhed.

Det andet er jo det her med at videregive oplysninger. Det er jo interessant, at man støtter sig på en brancheorganisations indstilling, en brancheorganisation, hvor indflydelsen er skævt fordelt. Det er dog ikke helt så galt som i Bryggeriforeningen, men det nærmer sig, at der er nogenlunde samme magtfordeling i Finansrådet som i Bryggeriforeningen, ikke helt med de samme operatører, selv om de selvfølgelig også er forbundne – det kan også være et problem i sig selv – men at det er sådan en brancheorganisation, man støtter sig til, og det fremgår jo tydeligt af Finansrådets høringssvar, at man lægger vægt på en konkurrencemæssig værdi i at kunne videregive kundeoplysninger inden for koncernen.

Ja, selvfølgelig er der da nogle konkurrencefordele i det. Det er da et konkurrenceparameter, at man kan sikre sig bedre, og det er da i sig selv ikke negativt, men det er en konkurrencemæssig fordel på nogle andres bekostning. Det betyder selvfølgelig også, at man kan minimere sine omkostninger, når ikke man skal sidde og lave den samme kreditvurdering tre forskellige steder, men kan lave den ét sted. Det er klart.

Men hvem går det ud over? De små forsikringsselskaber eller pengeinstitutter, de regionale banker, de lokale sparekasser osv., som er henvist til at klare sig med de almindelige småsparere, som der ikke er nogen penge at tjene på. De kan ikke matche de store her.

Så er der samtykkebestemmelsen. Det er en fuldstændig tåbelig ting at tro, at den kan håndteres til gavn for folk i almindelighed. Samtykke kan den stærke jo altid give. Det er jo intet problem for den stærke at sige ja til, at hans oplysninger og hans virksomheds oplysninger må gå videre, men den svage, som har brug for kreditten, bliver tvunget til at sige ja til

samtykke, og det er også den svage, det går ud over.

Og så om styrket tilsyn: Selvfølgelig er styrket tilsyn fra Finanstilsynets side o.k., men hvis ikke holdingselskaberne kan leve med de reservationer, der kan være konsekvensen af manglende samlet information fra koncernen, ja, så må jeg indrømme, at så kan jeg undvære de koncerner, hvis ikke de kan undvære den reservation. Sådan må jeg bare sige det.

Videregivelse, bliver der så sagt, er en betingelse for styrkelsen af koncernen. Ja, på hvilken måde? Selvfølgelig i den internationale konkurrence, men jeg formoder da, at udenlandske banker og operatører på det danske marked skal lever under de samme regler som de danske. Nu har vi så læst for nylig om bankerne i Norge, at de er for små til at matche fusionerne mellem de svenske og de danske, men jeg tror faktisk, nordmændene klarer sig med de små banker, de har. Jeg tror, de klarer sig i kraft af nogle andre ting. Der er nogle andre fordele ved det.

Det her har meget at gøre med, hvad det er for et samfund, vi vil have. Og det er ikke et samfund, der er styret af nogle ganske store kapitalkoncentrationer, som jo bliver større. Det er jo det, konkurrencen har til formål, at de store skal klare sig i forhold til de små, at de små skal sigtes fra. Det er jo markedsøkonomiens betingelser – sund på mange områder, men ubarmhertigt i forhold til de små, og vi har brug for, at der også er små operatører.

Jeg synes, at hele det her lovkompleks og det at tro på, at udviklingen pr. definition er god, at udvikling er noget, vi følger, ikke noget, vi prøver at styre, og at de store kapitalkoncentrationer, de store finansielle supermarkeder selvfølgelig er gode, er godt, når det går godt, men hvad er konsekvensen, når de vælter? Hvad er konsekvenserne i en negativ tid? Vi har også inden for de seneste 10 år set, hvor galt det kan gå, og det går jo ikke galt i opgangstider, det går galt i nedgangstider, og så går det bare meget hurtigere, når korthuset vælter.

Så vi må sige, at vi ikke er for det kompleks, som det ligger her. Vi er selvfølgelig for nogle elementer i det, men dem skal vi have skilt ud, for at vi kan stemme for det.

Kirsten Jacobsen (FRI):

Jeg synes, jeg vil prøve at se lidt tilbage, sådan en 10 års tid. Der var der jo debatten herinde i Folketinget om, hvorvidt man skulle have de fi-