

virksomheder, og denne ændring kan vi ikke tilslutte os i Dansk Folkeparti.

Med hensyn til L 116 følger det ligeledes de samme principper som de øvrige lovforslag, vi indtil nu har haft til behandling. Det kan derfor ikke undre, at Dansk Folkeparti også vedrørende dette lovforslag har de samme principielle synspunkter, som jeg tidligere har givet udtryk for.

Vi kan ikke støtte lovforslagene.

Sonja Albrink (CD):

De to forslag, vi her behandler, drejer sig stort set om det samme, som vi allerede har diskuteret.

Jeg kan sige, at i CD kan vi selvfølgelig tilslutte os de positive elementer. Men som jeg gjorde rede for i min ordførertale under behandlingen af L 112, L 113 og L 114, er der også et par elementer, som vi vil se nærmere på under udvalgsbehandlingen, og derfor skal jeg tilkendegive, at jeg på CD's vegne ikke kan meddele her, hvordan vi vil stemme ved den afsluttende behandling af lovforslagene.

Morten Helveg Petersen (RV):

Også disse to forslag er en udmøntning af arbejdet i udvalget om den finansielle sektor.

Der lægges op til forbedrede muligheder for aktivt ejerskab og effektiv forrentning af pensionsopsparing gennem en lempelse af reglerne for finansielle virksomheders, herunder forsikringselskabers, muligheder for at udøve bestemmende indflydelse i ikkefinansielle virksomheder.

Jeg skal sige, at fra radikal side kan vi tilslutte os lovforslagene.

Frank Aaen (EL):

Som andre vil jeg sige, at debatten om L 115 jo er helt parallel med den, vi har haft, og standpunkterne er også de samme.

Hvad angår L 116, har vi ikke problemer med kundeoplysninger. Tværtom er det jo et epokegørende lovforslag. Det er jo et stort skridt frem mod fondssocialismen, fordi der her åbnes mulighed for, at pensionskasser, ATP og LD i fællesskab kan få bestemmende indflydelse i en virksomhed.

Da man i sin tid indførte arbejdsmarkedspensionerne og regelsættene for disse pensionskasser, var det virkelig vigtigt for de borgerlige partier i dette land at få understreget, at man ikke skulle indføre socialisme ad den vej, og

derfor lagde man nogle begrænsninger for, hvilke investeringsmuligheder f.eks. LD og ATP har haft indtil nu.

Jeg vil spørge: Når det har ændret sig i dag – og det har det jo nok – er det så, fordi de socialistiske kræfter nu står stærkere i Danmark? Jeg kunne jo håbe, at det var sådan, men jeg er bange for, at det ikke helt er tilfældet.

Det er nok nærmere sådan, at alle og enhver i Danmark – måske lige på nær et par enkelte til højre i Folketingssalen – er blevet overbevist om, at pensionskapitalen er fuldstændig tandløs, når det drejer sig om samfundsmæssige interesser, der tager udgangspunkt i dem, der har indbetalt penge til de kasser. Der er kun én eneste lov i hovedet på ledelsen, og den går ud på – den er også skrevet ned, og derfor er man selvfølgelig desværre nødt til at følge den – at pengene skal forrentes maksimalt.

Det er det eneste hensyn, man må tage i ledelsen af de fonde, og derfor er det selvfølgelig helt uskadeligt set fra magthavernes synspunkt at give dem adgang til også at kunne kontrollere en virksomhed. Det vil de såmænd kun gøre som enhver anden kapitalist – desværre, siger jeg igen.

Men vi støtter selvfølgelig lovforslagene, for det kan jo godt være, at hvis vi får lidt større indflydelse i dansk fagbevægelse, bliver det også muligt at få fagbevægelsens repræsentanter i de her fonde til at udøve lidt mere aktivt og demokratisk ejerskab end det, de gør i øjeblikket.

Ole M. Nielsen (KRF):

Der er nogle positive elementer i de to lovforslag her, men vore betænkeligheder er de samme som ved de tidligere lovforslag, så nøjagtig som det foreligger nu, kan vi ikke stemme for, men jeg håber, at ministeren vil fortsætte sin positive og åbne holdning, så vi også her kan finde ud af sammen at nå frem til noget fornuftigt.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg skal nøjes med at sige til hr. Frank Aaen, at nogle gange foretrækker jeg, at de ideologiske debatter foregik i forsamlingshusene og ikke, når vi skal lovgive og har brug for at være venlige ved hinanden.

Jeg skal så beklage, at jeg kom til at sige en fejl i mit svar i sidste omgang, fordi jeg brugte eksemplet med, at gældende regler i dag var sådan, at to forsikringselskaber godt kunne