

jeg synes stadig, at det havde været meget passende, hvis TV 3 havde valgt at følge den indstilling, der lå fra Konkurrencestyrelsen om, hvad der skulle betales for den nævnte fodboldkamp.

Men endnu en gang: Det er TV 3 ikke forpligtet til at gøre, for TV 3 er ikke forpligtet til at følge dansk lovgivning.

Ole Donner (DF):

Så mangler vi bare at få besked fra ministerens side på, om TV 3 var ubegavet eller begavet.

Jens Rohde (V):

Ministeren siger, at hun gerne havde set, at TV 3 havde fulgt den indstilling, der lå fra Konkurrencestyrelsen, og at det er det, der er hensigten med loven.

Vil det sige, at den danske regering går ind for, at man med hensyn til sportsrettigheder kan foretage ekspropriation?

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Det er sådan, at hvis der havde været tale om en dansk tv-station, så kunne vi have forelagt hele denne sag for domstolene, og så ville domstolene kunne tage stilling til, om tv-stationen havde opfyldt sine forpligtelser til at sikre, at enerettighederne til en vigtig begivenhed ikke udnyttes på en sådan måde, at en betydelig del af befolkningen forhindres i at kunne følge den i landsdækkende, gratis tv. Den mulighed har vi ikke haft af gode grunde, i og med at TV 3 ikke er en dansk station.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt TV 3 er begavet eller ubegavet, så synes jeg, det havde været begavet, hvis vi danskere havde fået den mulighed, at alle kunne have set den nævnte fodboldkamp. Men endnu en gang: TV 3 er ikke forpligtet til at følge den danske lovgivning på det her område, og hverken den danske regering eller andre har mulighed for alene at håndhæve reglerne over for en engelsk tv-station. Der er den engelske regering nødt til at skulle indblandes, og da den engelske regering ikke har fået implementeret direktivet »Tv uden grænser«, så var der ikke så meget at gøre i den sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 888

4) Til kulturministeren af:

Jens Rohde (V):

»Vil ministeren venligst påvise, at der i sagen om TV 3 og fodboldkampen Israel-Danmark er tale om, at man har brudt de danske regler?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 887.

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Som jeg tidligere har svaret på dette spørgsmål, har TV 3 naturligvis ikke brudt de danske regler. De danske regler omfatter som bekendt ikke TV 3, der er placeret i Storbritannien.

Jens Rohde (V):

Ministeren taler hele tiden om de britiske regler, der ikke er implementeret, men her taler vi om, at hvis TV 3 havde været en dansk station og været underlagt de danske regler, havde TV 3 så overtrådt den danske lov, sådan som bekendtgørelsen er udformet, og i så tilfælde kan ministeren så bekræfte, at hvis det er tilfældet, er der her tale om decideret ekspropriation, hvor man tvinger en virksomhed til at sælge sportsrettigheder, som den helt legalt har købt, til en politisk fastsat pris?

Ole Donner (DF):

Jeg takker for ministerens meget klare svar om, at TV 3 ikke har brudt lovgivningen, men det hænger jo ikke rigtig sammen med, at ministeren så tidligere har udtalt, at TV 3 ikke har nogen skrupler med at bryde dansk lovgivning. Hvordan kan ministeren vide, at man ikke har skrupler med det, når ministeren nu siger, at TV 3 ikke har brudt dansk lovgivning?

Jeg er meget tilfreds med, at kulturministeren så klart svarer på, at TV 3 ikke har brudt dansk lovgivning.

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Hvis TV 3 havde været en dansk virksomhed, så kunne man have gjort det, at i det øjeblik, TV 3 havde sagt, at det ikke ville sælge til den pris, som Konkurrencestyrelsen havde foreslået, som jo vel at mærke ikke er en politisk pris, men en pris, der er fastsat af en dansk myndighed, indgav man det til domstolene, og dom-