

stolene kunne så have taget stilling til, om TV 3 havde opfyldt den formulering, der er i direktivet »Tv uden grænser«.

Det vil sige, at der havde været en fase 2, i det øjeblik der havde været tale om en dansk station. Men i og med at TV 3 ikke er en dansk station, har vi selvfølgelig ikke mulighed for at gå til de danske domstole og få sagen afgjort.

Til hr. Ole Donner vil jeg sige, at jeg mener, jeg har svaret på spørgsmålet.

#### **Jens Rohde (V):**

Jeg vil lige sige, at det jo er lidt pudsigt, at den pris, der blev fastsat af den danske myndighed på en såkaldt play off-kamp, lå lavere end den pris, som Konkurrencestyrelsen fastsatte på en gruppekamp mellem Wales og Danmark. Det forekommer unægtelig meget mystisk og noget politisk.

Men så vil jeg godt spørge ministeren: Hvad er ifølge regeringens opfattelse en betydelig del af den danske befolkning? Er det 60, 70, 90 pct.?

Det er der nok mange, der sådan generelt gerne vil vide også af dem, der ikke kan se DR 2 i Danmark.

#### **Ole Donner (DF):**

Ministeren startede sin seneste besvarelse her med at sige, at hvis TV 3 havde været dansk, så kunne man være gået til domstolene og have indledt en fase 2 osv.

Men TV 3 er ikke dansk, og synes ministeren så, at det er smart at gå ud og sige, at det nærmest er nogle dompapper, og at de har overtrådt dansk lovgivning, når TV 3 ikke er dansk og ikke har overtrådt lovgivningen?

#### **Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Jeg synes, det er lidt voldsomt, at folketingsmedlemmer anklager den danske Konkurrencestyrelse for at fastsætte politiske priser. Jeg vil ikke selv udtale mig om prisen på en fodboldkamp, for jeg er fuldstændig sikker på, at det har jeg ikke forstand på, og det er netop derfor, vi har en Konkurrencestyrelse til at gå ind i sådan nogle sager.

Til hr. Ole Donner: Det er stadig væk min opfattelse, at det havde været et smukt træk af TV 3 at sælge til den pris, som Konkurrencestyrelsen havde fastsat. Men endnu en gang: Der er ikke tale om, at TV 3 har brudt nogen som helst lovgivning. TV 3 var i sin gode ret til at sige, at den ikke ville sælge den nævnte fodbold-

kamp for den pris, som var fastsat af Konkurrencestyrelsen.

#### **Jens Rohde (V):**

Tak for svaret så langt. Vi fik bare ikke at vide, hvad en betydelig del af den danske befolkning er, og det vil jeg gerne høre ministerens vurdering af.

#### **Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Det ligger omkring 90 pct.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 889**

5) Til kulturministeren af:

#### **Jens Rohde (V):**

»Finder ministeren det fornuftigt og betimeligt gentagne gange at anklage private virksomheder for lovbrud uden at have klar dokumentation herfor, og før en domstol har afgjort eventuelle tvistigheder, og er ministeren opmærksom på, at børsnoterede virksomheder er særdeles sårbare over for offentlige anklager om lovbrud, og vil ministeren trække sine udtalelser om TV 3 og lovbrud tilbage og beklage over for TV 3, at man har udtalt sig om lovbrud?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 887.

#### **Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Nej, jeg synes ikke, det er fornuftigt eller betimeligt at anklage nogen uden dokumentation, men som sagt mener jeg heller ikke, at jeg har gjort det.

Jeg har beklaget, hvis nogen har fået det indtryk, at jeg mente, at TV 3 overtrådte dansk lovgivning. Det gjorde de selvsagt ikke, allerede fordi de er placeret i Storbritannien.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 943**

6) Til indenrigsministeren af:

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

»Vil den danske regering – under respekt for den danske undtagelse – indgå en aftale med de øvrige EU-lande om fælles regler om mindsterettigheder for indvandrere?«