

slag. Et af de klare initiativer, som vi synes, regeringen skulle reagere på vedtagelsesforslaget ved at indføre, er f.eks. at opnormere kristendomsundervisningen i skolerne. Vi synes også, at man skal afvise alle positive særbehandlinger af andre religioner, altså f.eks. halalkød i børnehaverne, badeforhæng, tørklæder på arbejdsmarkedet osv. osv. Det var nogle klare initiativer, man kunne gennemføre.

Vi synes også, man skal afvise rituelle slagtinger – det er en debat, Folketinget har i øjeblikket, og det vil være en god ting at få det slået fuldstændig fast – man skal afvise større moskébyggerier, og man skal sørge for, at dansk kultur og den kultur, der knytter sig til at være dansk, altid skal have høj prioritet i folkeskolen. Det er en række initiativer, og jeg har ikke tid til at nævne dem alle, men vi har gjort os mange tanker om, hvad det er for nogle initiativer, man kan gennemføre.

Så vil jeg sige til hr. Frank Dahlgaard, at jeg deler fuldstændig hr. Frank Dahlgaards holdning til kulturministerens tale. Det er jo sådan – desværre kan man sige – at en del af denne debat nu er blevet præget af, at der i regeringen åbenbart er den opfattelse, at Dansk Folkeparti ikke er stuerent. Dermed siger man jo også, at en debat om disse ting, som Dansk Folkeparti i høj grad har ønsket, måske ikke er stueren, og at de borgere i det danske samfund, der stemmer på Dansk Folkeparti eller partier, der måske har nogle sympatier i den samme retning, ikke er stuerene. Og dermed lægger man jo fra et ellers rimelig fordomsfrit parti som Det Radikale Venstre netop også op til, at man måske ikke ønsker at få en ordentlig debat om de ting, og det er dårligt af regeringen, at den gør det på den måde. Man har udelukket et parti fra finanslovforhandlingerne på grund af de ting.

Så nævte fru Hanne Andersen grundlovens § 67, som jeg også har læst. Nu kan vi ikke remse alle grundlovens paragraffer op i et vedtagelsesforslag her i Folketinget, men vi anerkender selvfølgelig de ting. Men vi anerkender altså også, at kristendommen er en religion, som er nævnt i grundloven. Man skal bakke op bag kristendommen, og derfor synes vi, det er vigtigt, og at der er et behov for at fremhæve det.

(Kort bemærkning).

**Søren Hansen (S):**

De bemærkninger fra kulturministerens tale, som indgik i hr. Frank Dahlgaards indlæg og

hr. Peter Skaarups sidste indlæg, opfatter jeg helt anderledes. Jeg opfatter det, som om regeringen og et flertal af partier tager de spørgsmål alvorligt og ikke bare synger med på en populistisk melodi. Men det vender jeg tilbage til.

Jeg vil gerne understrege hr. Søren Søndergaards spørgsmål til hr. Peter Skaarup: Hvad er det egentlig, vi taler om her? Til en ordentlig debat, til en saglig debat, hører vel også at få præciseret, hvad det er for en størrelsesorden, vi taler om her. Vi får at vide, at islam er den næststørste religion i Danmark. Hvor mange mennesker drejer det sig om? Hvor stor en procentdel af den danske befolkning er det, vi taler om her, og som skulle løbe den danske kultur, det danske sprog, den danske kunst over ende? Hvad er det for en størrelsesorden, vi taler om? Det spørgsmål er blevet stillet af hr. Søren Søndergaard, og jeg synes, det kræver et svar.

(Kort bemærkning).

**Henrik Svane (RV):**

Det tilkommer ikke mig at forsvare, hvad kulturministeren har af meninger, men da vi nu er fra samme parti, vil jeg gerne sige, at vi lægger op til en åben debat om det her. Men så skal den ikke føres på nogle demagogiske principper, som jeg føler Dansk Folkeparti gør gennem sin ordfører.

Jeg gentager det, jeg spurgte om før, direkte citeret fra ordførerens første tale: »De har andre forudsætninger end at overholde dansk lov.« Med en sådan bemærkning forsøger Dansk Folkeparti fortsat at stigmatisere en del af den danske befolkning, der bor her lovligt. Det viser tilbage, i min erindring i hvert fald, til nogle uhyggelige hændelser, der foregik i sidste århundredes første halvdel.

Jeg synes, det er forfærdeligt, og derfor vil vi gerne tage samtalen, dialogen, med Dansk Folkeparti, men så skal vi også diskutere størrelsesforhold. Og hvorfor skal det tage en så stor del af tiden i debatten, når vi endnu ikke kan få Dansk Folkeparti til at fortælle, som også hr. Søren Hansen var inde på, hvor stor en del af den danske befolkning det er, vi taler om? Er det hele Danmarks befolkning, vi taler om? For der er jo tale om folk, der har lovlig adgang til at bo her, er jeg klar over.

Og så glæder det mig, at Dansk Folkeparti kun vil afvise større moskébyggerier, som vi hørte. Det vil sige, at der altså godt kan bygges moskeer ifølge Dansk Folkepartis politik.