

stuerene, fordi man ønsker en debat om de her ting. Derfor er det jo i og for sig et latterligt forslag til vedtagelse at komme med, for selvfølgelig skal forslaget til vedtagelse da illustrere nogle konkrete initiativer, man vil sætte i gang, og ikke at man skal fortsætte en debat om kulturmødet.

Det er helt nonsens at komme med et forslag til vedtagelse som det, men det ligger meget godt i forlængelse af den laden-stå-til-holdning, som vi har hørt komme specielt fra regeringspartierne i dag. Ikke så meget fra ministeren vil jeg sige, men mest fra regeringspartierne, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre. Og fra SF, hvor det jo også af debatten er kommet frem, at fru Margrete Auken og SF ønsker flere muslimer til Danmark – det er ligefrem en målsætning for SF, at det ønsker man.

Fru Margrete Auken har ikke under debatten afkræftet det citat, som vi har hæftet os ved. Fru Margrete Auken siger, at islam har mange fordele frem for vores kirke: Man ved, hvad man skal, ikke alt det der frihedspjåt. Altså hvis det er det, regeringen vil, og det ser det ud til, det er de konditioner, man vil fortsætte debatten under – man ønsker ikke at gribe ind over for den indvandring og den undergravelse af danskheden og den danske kultur, som finder sted – ja, så når vi jo altså ikke ret langt med de her debatter.

Det er påfaldende, at hver eneste gang vi skal have debatterne, som regeringen måske gerne vil have – de siger i hvert fald, vi skal fortsætte debatten om kulturmødet – ja, så er det Dansk Folkeparti, der må sætte det på dagsordenen. Det er ikke sådan, at regeringen kommer og siger: Nu skal vi have en debat om det her, nu skal vi lave noget på det her område. Nej, det er Dansk Folkeparti, der er nødt til det, og så bliver vi altså mødt med, at nu skal *debatten* bare fortsætte. Det kan vi altså ikke bruge til ret meget.

Jeg skylder også at tage stilling til det forslag til vedtagelse, der er kommet fra fru Tove Videbæk, som jeg synes er udmærket på visse punkter, men der er altså nogle ting i det, som er misforstået. Bl.a. skriver Kristeligt Folkeparti, at »Folketinget mener imidlertid, at den danske kultur primært trues af en manglende bevidsthed om vort eget kulturværdigrundlag.« Det vil sige, at vi skal gribe i egen barm og slet ikke bekymre os om, at der hvert eneste år kommer de her 15.000-20.000 udenlandske statsborgere, hvoraf mange tilslutter sig islam og dermed til-

slutter sig en religion, der sætter religionen over lovgivningen. Det har jeg fortalt flere gange og citeret fra forskellige kilder, der anskueliggør, at det gør man altså.

Så vi vil fra Dansk Folkepartis side henholde os til, at vi vedtager vores eget forslag til vedtagelse, hvor vi egentlig bare følger det op, der står i grundloven, og det skulle jo være meget nemt for de folketingsmedlemmer, der skriver under på, at de vil overholde grundloven. Ja, hvorfor kan man ikke stort set vedtage § 4, der siger, at man tilslutter sig den danske folkekirke og understøtter den som sådan af staten? Det burde dog være den nemmeste ting i verden.

Konkluderende kan jeg sige, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte Kristeligt Folkepartis forslag til vedtagelse. Vi kan ikke støtte regeringens – det er totalt nonsens – og så støtter vi selvfølgelig vores eget meget fornuftige, der følger det op, der står i grundloven.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Nu har vi haft en debat i 4 timer om denne sag. Jeg har gang på gang hørt hr. Peter Skaarup fortælle, at han og hans parti anklages for ikke at være stuerene, fordi de ønsker en debat.

Ingen, ingen har i denne 4 timer lange debat antydnet noget i den retning, og mig bekendt har ingen heller på noget tidligere tidspunkt antydnet noget i den retning. Udtrykket er alene anvendt og rimeligt anvendt om de forslag, de usympatiske forslag, som visse partier har ladet indgå i debatten, og det er noget helt, helt andet.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

For god ordens skyld vil jeg gerne kommentere Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse. Vi er enige i, at Danmark er et kristent land, og at det fremgår af landets grundlov, for grundloven fastsætter, at vi har religionsfrihed, men den fastsætter også, at vi ikke har religionslighed. Det behøver vi ikke at vedtage igen. Venstre er garant for grundlovens § 4 og for, at den folkekirkelige orden bibeholdes. Når vi ikke kan støtte forslaget til vedtagelse, så skyldes det en alvorlig skepsis over for de initiativer, som Dansk Folkeparti efterlyser.

Jeg har tidligere tilkendegivet, at vi kan støtte Kristeligt Folkepartis forslag; regeringens er for tyndt til, at vi kan støtte det.