

Vi går ind for, at denne her diskussion fortsætter. Vi vil bl.a. meget gerne diskutere, også med kulturministeren, hvad der egentlig menes med dansk kultur. Kulturministeren sagde, at man skulle se på, hvad det var i det nye, som vi helst ville have. Vi vil også meget gerne se på, hvad det er i det gamle, som vi helst vil af med.

Den diskussion skal fortsætte, og derfor så støtter vi det forslag til vedtagelse, som er foreslået af et flertal af partier herinde.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Det er jo ikke noget forsøg på at forlænge debatten, men den dårlige samvittighed lyser ud af hr. Søren Søndergaard, når han taler om, hvad er det for en debat, der har været undertrykt. Hele den danske befolkning, hele Folketinget her undtagen hr. Søren Søndergaard og hans 3-4 partipolitikere ved, hvad det drejer sig om.

Man kunne vende hr. Søren Søndergaards spørgsmål om Kristeligt Folkepartis vedtagelse mod ham selv og spørge: Hvad er det dog for et underligt vattet og intetsigende forslag til vedtagelse, som hr. Søren Søndergaard har sat sit navn under sammen med Socialdemokratiet, SF, CD og De Radikale, at Folketinget opfordrer regeringen til at arbejde for, at debatten om kulturmødet i det danske samfund fortsætter?

Hvad vil det sige at arbejde for? Skal det være de samme undertoner af, at man er racist eller man ikke er stueren, hvis man siger, at der er nogle problemer, at man kalder en spade for en spade? Hvad vil det egentlig sige at arbejde for? Hr. Søren Søndergaard kan passende forklare det, før han angriber andre.

Jeg synes, Kristeligt Folkepartis forslag til vedtagelse er ganske præcis. Jeg forstår den fuldstændig, og jeg støtter den.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu kan mange problemer jo skyldes hørelsen eller støjen i salen, som kan give problemer for hørelsen. Det var sådan set ikke Kristeligt Folkepartis forslag til vedtagelse, jeg angreb, det var Dansk Folkepartis forslag, og der er jo en vis forskel. Det er Dansk Folkepartis forslag, som har de problemer.

Jeg ved ikke, hvor hr. Frank Dahlgaard har befundet sig i alle de år. Jeg vil sige, at i den periode, hvor der var en stor indvandring til Danmark, fra begyndelsen af 1970'erne til midten af 1980'erne, var jeg på B&W's skibsværft, og der

blev det spørgsmål diskuteret daglig. Der var der ikke nogen, der undlod at sige noget. Der var da ikke nogen, der ikke turde sige noget af frygt for at blive kaldt et eller andet. Det er muligt, at hr. Frank Dahlgaard har gået i nogle cirkler, hvor man ikke har turdet diskutere det, men den diskussion har været der hele tiden, og den diskussion skal selvfølgelig fortsætte, og der er ingen, der skal lægge bånd på sig selv, heller ikke hr. Frank Dahlgaard.

Det eneste, vi har prøvet at sige i den her diskussion, er, at der jo ikke er nogen grund til ligefrem at lægge kendsgerningerne på hylden, fordi man vil have en åben og fri diskussion.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Hr. Søren Søndergaard har fuldstændig ret i, at debatten hele tiden har kørt ude i befolkningen, på arbejdspladserne. Der, hvor vi nu også skal have debatten til at køre frit, åbent og fordomsfrit, er i medierne, de trykte medier og de elektroniske medier, og her skal der ikke være nogen politikere, politisk korrekte typer, der skal stoppe den debat. Lad os få den folkelige debat til også at præge medierne.

**Peter Skaarup (DF):**

Fru Margrete Auken var på et tidspunkt heroppe på talerstolen, det er godt nok et stykke tid siden, og sige, at vi i Dansk Folkeparti skulle koncentrere os meget mere om at læse Bibelen, at vi skulle sørge for, at den debat, der nu er i gang, blev holdt i live osv. Det havde fru Margrete Auken brug for, og derfor var det, at man i dag var med til at fremsætte det her forslag til vedtagelse.

Jeg er enig med fru Margrete Auken i, at den debat skal fortsætte, men det betyder jo ikke, at man ikke på et eller andet tidspunkt godt må have lov til at standse op og sige: Nu har debatten været der et stykke tid, og nu er vi altså nogle stykker, der mener, at vi skal til at foretage nogle handlinger, for vi skal stadig væk være opmærksom på, og det er fru Auken altså ikke, at vi i løbet af ganske få år får en situation, hvor der er langt flere indvandrere og flygtninge i det danske samfund, end der er nu, og derfor er det altså, at hvis vi vil have nogen chance for at påvirke den udvikling, skal vi til at gribe ind nu. Så er det nu, vi skal vurdere, om vi vil have 5.000 eller 10.000 flygtninge om året, 5.000 eller 10.000 familiesammenføringer om året. Det