

stilles med anden alternativ behandling og dermed undtages fra reglerne i lægeloven om behandling, der er forbeholdt læger, de såkaldte kvaksalveriregler, som jeg nævnte.

Jeg vil naturligvis snarest orientere Sundhedsudvalget om de notater, jeg har modtaget fra Sundhedsstyrelsen i sagen. Styrelsen peger i notaterne på andre muligheder end egentlig autorisation, f.eks. en registreringsordning. Om det så er det rigtige, kunne vi jo drøfte, herunder også hvad der er den rigtige ressourceanvendelse i den sammenhæng.

Sandy Brinck (S):

Som indledende bemærkning synes jeg lige, at det er værdt at glæde sig over, at Dansk Folkeparti af alle partier på denne dag med beslutningsforslaget faktisk erkender, at vi kan lære noget af andre kulturer. Det vil jeg da godt udtrykke glæde over.

Når det så er sagt, så kan jeg afsløre, at Socialdemokratiet ikke kan støtte forslaget om autorisation af zoneterapeuter og akupunktører. Og hvorfor kan vi så ikke det? For det første har vi ikke hidtil oprettet autorisationer, medmindre der er tale om en nødvendig beskyttelse af forbrugerne eller patienten. Og vi anser hverken zoneterapi eller akupunktur som farlig, så hele grundlaget for at ønske en autorisation ud fra et sikkerhedsmæssigt synspunkt mener vi ikke er til stede.

For det andet, hvis vi skal diskutere autorisationer ud fra et behandlingsperspektiv frem for et sikkerhedsmæssigt, ja, så har vi ganske simpelt ikke viden nok til at blåstempe nogle frem for andre.

Den erkendelse troede vi faktisk også at Dansk Folkeparti havde. I sidste samling vedtog Folketinget jo at oprette et videns- og forskningscenter for alternativ behandling, og Socialdemokratiet har ikke ændret holdning siden da. Vi mener stadig, at vi i forhold til alternativ behandling er i en fase, hvor vi skal opnå at indsamle viden.

Jeg må indrømme, jeg er lidt forundret over, at Dansk Folkeparti, som jo også stod bag vedtagelsen om videns- og forskningscentret – og dermed erkender behovet for viden – nu ønsker at springe den videns- og dokumentationsfase over og gå direkte til autorisationer, ja, endog uddannelser, som så også skal være SU-beretigede.

Vi mener ikke, at det er noget odiøst krav, at statslige autorisationer skal bygge på doku-

menteret viden. Alt andet ville være at give forbrugeren en falsk tryghed, og det ønsker vi ikke.

Det kan velsagtens også være derfor, at der ifølge forslaget skal nedsættes en arbejdsgruppe, som skal finde frem til grundlaget for autorisationer, og sådan kan vi jo plastre os ind i arbejdsgrupper, centre, råd og kommissioner. Lad os nu få det videns- og forskningscenter op at stå, så vi derudfra kan få en viden, som måske så kan danne grundlag for autorisationer, registreringer, eller hvad vi nu måtte nå frem til.

Og så skal vi ikke glemme, at både zoneterapien og akupunktoren selv har uddannelser og autorisationer i deres egne organisationer, og dem må man så forlade sig på, indtil vi som central myndighed kan give forbrugerne en reel sikkerhed.

Det er i det hele taget svært for os at se formålet med en autorisation på nuværende tidspunkt, da behandlingen som sagt ikke er farlig, og da vi ikke ser nogen mulighed for at give et kvalitetsmæssigt stempel.

Det er for os i Socialdemokratiet vigtigt, at vi får videreført en positiv og saglig dialog mellem det etablerede sundhedssystem, sundhedspolitikere og de alternative behandlere med henblik på at få udnyttet de muligheder, der måtte være for bedre behandlingstilbud til de danske patienter.

Men en sådan dialog fremmes ikke af at hoppe over, hvor gærdet er lavest. Det er vigtigt, at vi får en diskussion ud fra et fælles og ordentligt vidensgrundlag. Det mangler vi. Og vi får det ikke ved at lave en ny arbejdsgruppe for et lille udsnit af alternative behandlere, men tværtimod ved at koncentrere os om det, vi allerede har besluttet, nemlig videns- og forskningscentret.

Socialdemokratiet afviser dermed forslaget.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Når Socialdemokratiets ordfører, fru Sandy Brinck, siger, at man ikke har tilstrækkelig viden om akupunktur, så tror jeg ikke, det er rigtigt. Jeg tror, man har det videnskabelige, man skal bruge. At man så ikke har det på det nye center, som vi har valgt at etablere, er så sin sag, men man kan givetvis i udlandet finde belæg og også evidens for akupunktur, for den er jo årtusindgammel.

Man behøver jo bare at henvende sig de steder, hvor der arbejdes med akupunktur, for jeg