

stedet for, at man så skal presse dem ind, tvinge dem ind, foreslår DSI, at der skabes hjemmel til, at der kan etableres folkehøjskoler for de grupper, som ikke bliver optaget på andre folkehøjskoler, f.eks. mennesker med udviklingshæmning.

Det var præcis det, jeg rejste under L 97, og jeg vil rejse det igen under denne debat, og jeg håber, at vi kan blive enige om, at den dispensationsmulighed bør der åbnes for med hensyn til de udviklingshæmmede, så De Samvirkende Invalideorganisationer kan etablere folkehøjskoler på linje med andre folkehøjskoler, men hvor det altså er nemmere for dem at komme til.

Men konklusionen bliver, at vi i sidste ende stemmer for lovforslaget.

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg vil gerne takke for forslagens modtagelse. Det er klart, at i behandlingen af et lovforslag som det her, som omfatter flere skoleformer, vil den lange lovforberedende fase påvirke forslagens modtagelse, og det er derfor ikke uventet, at det er højskolernes forhold, som er i fokus, fordi hele denne lange lovforberedende proces jo tog udgangspunkt i Folketingets redegørelsesdebat for snart to år siden.

Dermed være også sagt, at vi har lagt meget vægt på at følge det arbejde, som er blevet gjort i Højskoleudvalget, og også følge den meget positive holdning, der blev givet udtryk for ved Folketingets redegørelsesdebat, og som er blevet gentaget i bemærkningerne i dag.

Lovforslaget forholder sig jo til skolernes identitet, værdierne, det almene og det faglige, det forholder sig til skolen som en fri og åben skoleform, og det forholder sig til skolernes økonomiske vilkår.

I forhold til det, at skolerne skal være frie og åbne, står en række bestemmelser meget centralt. I behandlingen af høringssvarene har vi åbnet for at se på, hvilke muligheder der er for at øge adgangen for f.eks. evnesvage og handicappede til højskolerne som helhed.

Men vi foreslår ikke, at der oprettes særlige højskoler, særlige højskoler for evnesvage, særlige højskoler for handicappede. Vi ønsker at fastholde, at højskolen er en fri og åben skoleform for alle danskere, men anerkender i lovforslaget, at der er et felt, som sandsynligvis ikke er udviklet nok, fordi der jo givetvis er ræson og bund i de bemærkninger, som er kom-

met fra de forskellige foreninger, som repræsenterer evnesvage og andre med handicap. Derfor synes vi, det skal være muligt at lave forsøg og udviklingsarbejde for at sikre tilgængeligheden på de almindelige højskoler.

Det andet i forhold til at sikre, at skolerne er fri og åbne, er at stå fast på uafhængighedskravet, at den enkelte skole må være uafhængig i sit virke. Og det er det, som er baggrunden for at gentage det, man kender fra den generelle del af Tvind-lovgivningen, nemlig at skolen i sin form må være uafhængig og optaget af egne forhold og derfor ikke blive en del af en koncert på den ene eller den anden måde.

Det håber jeg også vil fremmes ved paragraferne om værdigrundlag og selvevaluering, og jeg synes egentlig, at hr. Søren Kolstrups bemærkning om det at besinde sig på eget grundlag er meget præcist: at man fastholder sig selv på det, som er udgangspunktet i det virke, man har i hverdagen, og at der netop ikke her er en tendens til hverken rangordning, eller at der gribes ind i den frihedstradition, som må være udgangspunktet for højskolernes fortsatte udvikling.

Spørgsmålet om bygningsmæssig helhed håber jeg vi kan vende tilbage til under udvalgsbehandlingen. Det er en gentagelse af den nuværende paragraf, og der ligger ikke i det fremsatte forslag et forsøg på hverken så at sige at indskrænke eller udvide den. Men nogle af de spørgsmål, som stilles til bygningsmæssig enhed, kommer jo via samfundets generelle udvikling, og derfor må vi se på, hvordan vi skal fortolke den, og hvilken praksis der skal lægges.

Jeg håber i det hele taget, at højskoleforslaget, som jo omfatter de fire skoleformer, generelt vil blive set som et udgangspunkt for den fortsatte udvikling af folkeskolen og ikke som enden på en debat. Tværtimod tror jeg, der er brug for en fortsat debat og en fortsat udvikling af de danske folkehøjskoler, men også af disse skoleformer som helhed, og det er efter min opfattelse sådan, at det giver lovforslaget en mulighed for.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Tak til ministeren for den imødekommelse, der var, men jeg synes stadig væk, der er et hængeparti. Ministeren var meget afvisende i forhold til De Samvirkende Invalideorganisationer, og det skuffede mig noget. Man kan godt have nogle teoretiske holdninger til, hvordan det bør