

til sinds at allerede nu at starte det forberedende arbejde forud for den revision, vi skal i gang med i 2001 og 2002. Det håber jeg kan stille Erhedslisten og også Kristeligt Folkeparti tilfreds.

Fru Tove Videbæk taler om hemmelighedskræmmeri. Den tankegang vil jeg slet ikke gå ind på. Det, der er tale om, er, at vi har nogle offentlige myndigheder, der sørger for, at de retskrav, vi alle sammen har, og de krav, vi har om beskyttelse af privatlivets fred, bliver tilgodeset, og at vi i det hele taget har nogle myndigheder, der har som opgave at sikre, at den lovgivning, vi har, bliver overholdt. Det føler jeg mig også fuldt overbevist om at den bliver.

Jeg håber, at Folketingets partier vil være med til en velvillig behandling af lovforslaget, og at vi samtidig kan lægge kræfterne sammen for at sikre, at vi får en tilstrækkelig grundig revision af loven i 2001-02.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det er med hensyn til ministerens svar til mig om Tilgængelighedsudvalgets manglende svar på journalistforbundets manglende hørings svar.

Ministeren henviste til, at der sikkert ikke var behov for hørings svar fra journalistforbundets side, fordi man havde affundet sig med, at når der ikke var noget svar fra Tilgængelighedsudvalget, var der heller ikke behov for et yderligere svar. Det kan jeg ikke rigtig få til at passe sammen, for Dansk Journalistforbunds medlem i Tilgængelighedsudvalget er netop journalist Leif Larsen, som skrev den artikel i Politiken den 22. december, som fru Tove Videbæk henviste til, om en arkivlov fra enevældens tid.

Her gik han stærkt i clinch med hele lovgivningen og det foreliggende lovforslag, så derfor kan jeg ikke forstå, der ikke foreligger et ønske fra Dansk Journalistforbund. Men det må jeg så selv spørge journalistforbundet om, da ministeren tilsyneladende ikke er villig til at sende forslaget til høring i Dansk Journalistforbund en gang til.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Kulturministeren kan ikke forstå, at jeg har nogle spørgsmål til høringsnotatet fra Kulturministeriet – ja, hun er nærmest lidt brøstholden over, at jeg tillader mig at stille spørgsmål til høringsnotatet, for det gjorde hr. Kim Andersen jo ikke, da vi sidst havde dette forslag til behandling her i salen.

Heri har ministeren fuldstændig ret, og det er der en ganske forklarlig grund til, at jeg ikke gjorde, og den grund kan sådan set også tillægges ministeren og hendes ministerium. Vi havde nemlig dette forslag til første behandling her i Tinget den 12. januar 1999, og høringsnotatet er oversendt fra ministeriet pr. e-post den 18 januar kl. 12.45. Det er dog en væsentlig grund.

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Det er jeg udmærket klar over, men jeg troede, at det, der blev talt om, var høringsvarene som sådan. Og da jeg er klar over, at de relevante høringsparter selvfølgelig har haft kontakt til ordførerne, troede jeg, at det, der var tale om, var en kritik, der var rejst i forbindelse med høringsrunden og ikke en kritik, der først kom frem i forbindelse med det notat, som Kulturministeriet har udarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg skal oplyse ministeren om, at første gang, vi behandlede dette lovforslag, blev høringsvarene ikke oversendt til Folketinget, som tilfældet er ved denne behandling. Vi fik faktisk kun referatet i det såkaldte høringsnotat, som altså kom en uges tid efter førstebehandlingen.

Af Folketingstidende fremgår det, at jeg ved førstebehandlingen rent faktisk bebudede en lang række spørgsmål, som vi imidlertid ikke fik mulighed for at få besvaret, fordi lovforslaget blev taget af dagsordenen, inden Tinget gik på sommerferie, i erkendelse af, at det ikke kunne færdigbehandles, før personoplysningsloven var på plads, og det kom den som bekendt ikke i sidste folketingssamling.

Sådan vil det sikkert også gå denne gang. Jeg tror ikke, vi kan forvente at få forslaget færdigbehandlet, før personoplysningsloven er på plads, og det kan vi jo så håbe sker hurtigt. Men lad os tage det i den rigtige rækkefølge.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget.