

Vi har en Bichelrapport, og den er på mange måder fornuftig og et udmærket grundlag at diskutere på. Jeg har bare en gang imellem fornemmelsen af, når vi taler om den, at vi også læser den lidt forskelligt. Det afgørende er altså, at vi får en diskussion af det her. Jeg vil ikke afvise, at på sårbare områder skal vi have en ordentlig diskussion af, hvordan vi gør det i forhold til ejere og dem, der bliver trængt osv.

Jeg ser i øvrigt gerne et højeffektivt landbrug og ikke et laveffektivt landbrug, fordi det højeffektive landbrug giver mulighed for, at der bliver plads til naturen, nemlig at vi på lidt længere sigt med forskellige udlægninger af sårbare områder har mulighed for at beskytte naturen for alvor. Men så kan det altså ikke hjælpe noget, at man tror, at man kan redde verden alene ved ikke at bruge midler, ikke at bruge gødning osv., for vi ved, det giver et udbyttetab, der er ganske stort, og vi ved, at hvis vi skulle føde verden i dag med den metode, som vi egentlig forholder os til som en vis luksus her i landet, så kan vi ikke engang føde vores befolkning.

Så det afgørende er, at jeg beder ministeren om at lade være med bare at dele op og så tordne igennem med den der ene pind, der formentlig bliver tordnet igennem, men lad os tage en ordentlig diskussion om det her. Det vil være min anbefaling.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Ebbe Kalnæs siger, at man ikke i et lovforslag skal tage højde for den mulighed, at målsætningerne i en frivillig aftale ikke bliver nået. På den baggrund vil jeg gerne spørge hr. Ebbe Kalnæs, om han synes, det er helt i orden, at man først laver en handlingsplan, en frivillig aftale med 10 års perspektiv, og så må konstatere, at målsætningerne ikke bliver nået, langt fra bliver nået, og derefter bare laver en ny frivillig aftale uden nogen som helst overvejelser om, hvad man gør, hvis målene heller ikke bliver nået i anden omgang.

Hvor mange gange skal man efter CD's mening lave en frivillig aftale, som ikke bliver overholdt? Er det efter CD's mening sådan, at frivillige aftaler betyder, at det er frivilligt at overholde dem?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Om det er frivilligt at overholde dem? Nej, det er det selvfølgelig ikke. Altså bliver de ikke holdt, så må vi tage diskussionen op igen. Men vi skal altså tænke på, at når vi laver lange frivillige aftaler, så er der altså nogle forudsætninger, som de, der laver aftalen, ikke nødvendigvis ved om kan holde 100 pct. Der er altså forskellige forudsætninger i så lange aftaler, og så må vi drøfte dem løbende.

Men arbejdsmetoden kender jeg godt, og jeg ved godt, at hr. Jørn Jespersen egentlig holder meget af den metode, men det er altså ikke den metode, vi ønsker at arbejde efter.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Der var sådan set ingen svar på mit spørgsmål om, hvor mange gange man skulle lave den, og hvad en frivillig aftale egentlig betyder. Jeg vil bare sige til hr. Ebbe Kalnæs, at mange gange hører man jo borgerlige partier sige noget om, hvordan ting fungerer ude i virkeligheden. Der er det altså sådan rent civilretligt, at man ikke bare kan lave aftaler, skrive under på dem og så bagefter komme med alle mulige undskyldninger om, at der har været mange forhold, der gjorde, at det har været lidt sværere, end man troede, at leve op til dem. Vi kan ikke bruge frivillige aftaler som instrument, hvis det bliver konsekvensen.

Jeg er egentlig tilhænger af at bruge frivillige aftaler på en lang række områder, fordi det giver engagement, fleksibilitet, men brugen af dem kræver, at man løbende følger, om målsætningerne ser ud til at blive nået, og at man har tænkt ind, hvad man gør, hvis målsætningerne ikke bliver nået. Og hvis der er partier som CD, forstår jeg, der gør sig til talsmand for at bruge frivillige aftaler, men som ikke vil bygge dét ind i dem, så er det det samme som at give carte blanche til bestemte erhverv og sige: I behøver overhovedet ikke leve op til samfundsmæssigt vedtagne målsætninger på miljøområdet. Og det synes jeg er en skam.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Min korte bemærkning til hr. Kalnæs skal forstås som en kommentar til hr. Jørn Jespersens meget hurtigt talte indlæg.

Mit spørgsmål er, om hr. Ebbe Kalnæs har bemærket, at der ikke er tale om en frivillig af-