

men jeg havde selvfølgelig foretrukket, at man – hvad Danmark også arbejdede på sidste sommer – havde fundet frem til bedre fælles regler generelt set. Men der er altså ikke noget, om jeg så må sige, forgjort på dette område i forhold til alle andre områder. Det er sådan, at der skal et kvalificeret flertal til, det er ikke nok med et simpelt flertal for at tilsidesætte Kommissionens afgørelse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg ved godt, at udenrigsministeren kom hjem med den aftale, men jeg havde egentlig opfattet det sådan – det må jeg da indrømme – at på de helt følsomme områder kunne man naturligvis ikke acceptere en sådan tilstand, og derfor overrasker det mig.

Jeg hørte altså rigtigt: Den danske regering er vitterlig indstillet på at acceptere en ordning, hvor et kommissionsforslag kan køres igennem i den endelige afstemning af et mindretal imod et flertal, og det kan jeg altså ikke forstå. Jeg kan simpelt hen ikke få ind i mit hoved, at nogen kan finde på at godkende et sådant mindretalsregime. For mig at se – og det håber jeg da ministeren er enig i – er en af de forholdsvis elementære ting i et demokrati i hvert fald, at lovgivning ikke vedtages af et mindretal imod et flertal. Det kan så godt være, at det mindretal er blevet lidt større ved den ændring, ministeren var inde på med sin meget tekniske forklaring, men det er da stadig sådan, at det er et mindretal, der tromler et flertal.

Jeg synes, det er fint med mindretalsbeskyttelse på nogle områder, men at gå derfra og til, at det er mindretallet, der fremover skal vedtage lovene, må jeg indrømme, at jeg synes er ufatteligt. Der er ingen, der vil kunne forklare det uden for dette hus. Det håber jeg da i hvert fald ikke, og jeg må virkelig bede regeringen om at overveje det spørgsmål en gang til. Det kan simpelt hen ikke passe.

Erling Christensen (S):

Jeg synes, miljøministerens lange tale både teknisk og administrativt og også med hensyn til politiske holdninger, var god og fyldestgørende, og den dækker selvfølgelig også helt Socialdemokratiets holdning og dermed også vores afvisning af forslagene.

For mit eget vedkommende glæder jeg mig over, at den socialdemokratiske holdning – eller skal vi sige den danske holdning – til GMO ef-

terhånden også slår igennem internationalt. Vi forstår godt menneskers frygt for, hvad GMO kan gøre ved os, men det er vel især tankerne om, hvad det kan betyde for fremtidige generationer, der kan gøre os bange. Men jeg vil også godt advare imod at lade frygten helt bestemme vore politiske beslutninger, også på dette område. Genteknologi kan på mange områder hjælpe os og har allerede gjort det, men vi skal på den anden side også være parat til hurtige indgreb, hvis GMO'er ikke kan klare risikoanalyser eller -vurderinger.

Vi er meget godt tilfredse med Montreal-aftalen. Vi kan nu selv bestemme, om vi vil købe GMO-produkter, og det synes jeg er et meget stort fremskridt. I Socialdemokratiet anerkender vi miljøministerens arbejdsindsats i EU-sammenhæng på området, og at EU-samarbejdet dannede vejen for Montreal-aftalen.

Vi tror, man står ved en skillevej nu. GMO-firmaer tvinges nu ud i større og bedre risikoanalyser og -vurderinger af deres produkter, og forbrugerne får større sikkerhed. Det er netop sikkerhed, sikker viden og ikke frygt, der skal bære vore politiske beslutninger, og kan man ikke rent videnskabeligt dokumentere sikkerhed, tages forsigtighedsprincippet i anvendelse. Det er nøjagtig således, som det står i EU-Kommissionens hvidbog om fødevarer-sikkerhed, og det synes vi er godt i Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal bare spørge hr. Erling Christensen, om jeg har forstået det rigtigt, at Socialdemokratiet mener, at når det lovforslag, der ligger i EU, er vedtaget, er vejen åbnet for, at der kan indføres kommerciel dyrkning af gensplejset frø her i Danmark. Jeg opfatter det som en tilkendegivelse af, at så kan man gå i gang med det i dansk landbrug, og det er vi naturligvis dybt rystede over at høre. Men jeg kunne ikke opfatte ordførertalen på anden måde, og så er det jo en principiel historisk dag her i Folketinget. Det var ikke det resultat, jeg havde ønsket af denne debat, må jeg sige, men befolkningen skal da i hvert fald vide det.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Der sker åbenbart det, jeg faktisk også sagde i min ordførertale, nemlig at man i højere grad bringer frygten end sikkerheden ind i billedet. Hr. Keld Albrechtsen sagde, at nu er vejen ba-