

Det, der satte det hele i gang i debatten, var jo et plejehjem i København, hvor der var en studerende, der kunne notere, at der faktisk blev arbejdet i under halvdelen af tiden. Og så giver man en masse penge ud uden at få særlig meget for dem. Jo, der er brug for et forslag af denne her slags.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Hr. Villy Søvndal sagde, at alt ikke er klaret med ressourcer, og at det også handler om efteruddannelse, sådan hørte jeg det.

Hvad mener hr. Villy Søvndal: Kræver det ekstra ressourcer at lægge de ældre i seng og skulle holde mavedag? Jeg har aldrig hørt noget lignende. Jeg ønsker ikke, når jeg bliver ældre, at komme på plejehjem og skal holde mavedag, fordi de ældre skal have gang i systemet. Det er noget af det, man bliver præsenteret for, når man kommer ud på et plejehjem. Og det er jeg ked af at høre.

Vi skal behandle de ældre ordentligt, og jeg håber, at det er nogle af de ting, hr. Villy Søvndal også ønsker.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Som jeg sagde i min indledning, er det jo nok ikke en debat af en meget høj kvalitet, vi har. Nej, jeg synes ikke, Folketinget skal forholde sig til, hvilke metoder man anvender på et plejehjem. Det synes jeg, at de, der bebod et plejehjem, de, der er ansat på et plejehjem, og en plejehjemsbestyrelse skal forholde sig til.

Jeg vil være meget betænkelig ved at skulle foreskrive fra Folketingets side, hvor mange mavedage og rygdage og armdage man skulle have på et plejehjem. Undskyld mig, jeg synes, debatten bliver lidt pinlig. Jeg synes for alvor, debatten bliver pinlig, hvis vi diskuterer på det niveau.

Så er jeg enig med hr. Frank Dahlggaard. Jeg tror da godt, der kan hentes nogle ressourcer ved at kigge på forholdene på plejehjemmene. Det tror jeg godt. Og jeg tror også, der er behov for at gøre det. Så den del af forslaget afviste jeg ikke. Men jeg synes i den grad, man bevæger sig rundt om den egentlige debat, hvis man overhovedet ikke vil nærme sig ressource-debatten.

Det gjorde Dansk Folkeparti jo ikke i det forrige forslag. Der var ikke én linje om, hvor mange kroner det skulle koste. Der var ikke én

linje om, hvor mange nye plejehjemspladser der skulle bygges. Der var ikke én linje om, hvor mange nyansættelser der skulle til.

Det har vi givet et bud på i SF, for jeg synes, at debatten er for alvorlig til kun at gøre det til en debat om enten pjat, som det sidste indlæg bar præg af, eller en debat, hvor man alene byder på, at det er nogens skyld, og at de skulle opføre sig bedre, end de gør i dag.

Det er faktisk min overbevisning, at hovedparten af de mennesker, der arbejder på et plejehjem i dag, har utrolig travlt. De arbejder og arbejder samvittighedsfuldt, og jeg tror, det er en af årsagerne til, at vi har den voldsomme nedslidning, som vi har inden for den her sektor.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlggaard (UP):

Jamen jeg tror også, der mange, der arbejder, som har travlt, men der er også mange, som aldeles ikke har travlt, og det er det, der har af født denne her debat. Mens der er talt omsorgs svigt og vanrøgt af gamle, hjælpeløse mennesker, så er der nogle, der aldeles ikke har travlt på plejehjemmene.

Det viser sig jo også i den undersøgelse, Finansministeriet gennemførte for nogle år siden, som er gengivet i budgetredegørelsen fra 1997, at produktiviteten, som man nu siger det – det er på den måde, man kan måle det – i en række kommuner er utrolig lav, når man sammenligner med andre. Der er en kæmpeforskel.

Så debatten her drejer sig netop ikke om det, SF prøver at dreje den hen på: flere offentligt ansatte, det hele skal vokse. Den drejer sig om kvalitet og om ordentlig udnyttelse af ressourcerne. Og til fordel for hvem? De svageste i Danmark.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Dansk Folkepartis forslag var ikke pjat. Det var dybt alvor, og jeg kan ikke forstå, at hr. Villy Søvndal ikke vil forstå det. Det er helt utroligt, som hr. Villy Søvndal drejer debatten. Det handler også om omsorg i dag for de ældre, og det handlede det foregående forslag også om.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Det var ikke forslaget, jeg betegnede som pjat. Det synes jeg såmænd bare var lidt ufuldkomment. Det var en diskussion om at bruge en fol-