

ligt beslutningsgrundlag på grund af det tids-pres, der hvilede over os; det kan man godt finde holdepunkter for. Men det er aldrig et sekund indgået i mine overvejelser, at det her blev gjort for at snyde nogen. Det blev gjort for at holde hånden under et samfund, der var i fuld gang med at kollapse økonomisk.

Og det er derfor, jeg ikke kan lade være med at blive en lille smule påvirket, hver gang de her manipulationsteorier om, at regeringen har manipuleret på den måde, der påstås, bringes frem. Nu er det forhåbentlig sidste omgang, det sker.

Men jeg er nødt til at sige som svar på det sidste spørgsmål – igen, igen – til hr. Ole Sohn: Vi har selvfølgelig prøvet at danne os et billede af de skattemæssige regler, så godt vi kunne, før vi sluttede det her forlig. Og der er også svaret på det i Finansudvalget. Der er forskellige momenter, og det ville faktisk være forkert både af skatteministeren, Skattedepartementet eller mig som finansminister at prøve at overreferere, hvad de ligningsmæssige myndigheder måtte komme til. Det vil være Told og Skat, der skal træffe den konkrete ligningsmæssige vurdering af det her.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Der var en interessant betoning i den sidste runde her fra finansministeren, som sagde: »Jeg har ikke været med til«. Så er mit spørgsmål, om finansministeren vil udelukke, at en tidligere minister har været med til at lave noget, der minder om en sammensværgelse. Det synes jeg er ret vigtigt at få svar på, for det er jo oplagt, at de fleste af de citater, jeg har nævnt gang på gang, og jeg har også sagt det tidligere i debatten, går på, at selve konstruktionen af fileriet blev lavet i den foregående regerings tid, og det er selvfølgelig i høj grad det – også den nuværende regerings gerninger, men i høj grad den tidligere regerings gerninger i den her sag – der har vores store interesse.

Derfor vil jeg spørge finansministeren: Med den betoning lå der så deri, at det ikke kunne udelukkes, at andre havde gjort det? Og: Hvordan vil finansministeren være med til at vi kommer til bunds i, om tidligere regeringer har været med til at fifle?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er jo ofte sådan, at man får svar, som man spørger, og ud fra den erkendelse kan jeg godt se nu i bagklogskabens ulideligt klare skær, som det vist hedder på nudansk, at jeg har formuleret spørgsmålene i Finansudvalget forkert. For dér har jeg opstillet nogle forudsætninger, som ikke er helt korrekte. Jeg har i spørgsmålet talt om en erstatning, men der er meget bevidst ikke tale om en erstatning.

Så derfor har jeg bidt mærke i ministerens svar, hvor man har bedt skatteministeren, Skatteministeriet, svare for sig, at man ikke kan tage stilling, fordi man ikke har været inde i de specifikke nærmere forhold, der er knyttet til erstatning fra Den Danske Bank.

Og derfor kan jeg allerede nu meddele, at der vil komme nogle yderligere spørgsmål til ministeren, som vi kan få afklaret, inden aktstykket kommer til behandling, for nu kender man jo virkeligheden; man ved, der ikke er tale om erstatning, der er tale om en kulance, altså markedsføringsbeløb, goodwillbeløb fra Den Danske Banks side, og så må man kunne få klar besked, inden aktstykket kommer til behandling, om, hvorvidt der vil kunne gives skattemæssigt fradrag herfor.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 192: Forslag til lov om afholdelse af vejledende folkeafstemning og, hvorvidt Danmark skal udvikle sig til et multietnisk samfund.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsat 8/2 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.