

skal tage imod de flygtninge, vi forpligter os til via FN-systemet. Det gør vi, og det er vi nødt til. Vi er også i Danmark nødt til at prøve at løse nogle af de flygtningeproblemer, vi har i verden, men vi mener bare, at det er gået for vidt, alt for vidt.

Hvis man ser på de fremskrivninger, som befolkningsforskerne laver, så siger de, at vi i løbet af en ret kort periode får 800.000, måske 1 million personer af udenlandsk herkomst i Danmark, og at de vil få flertal i en række byråd i nogle af forstadskommunerne her i hovedstadsområdet.

Vi kan altså forestille os en helt fundamental ændring af det danske samfund, og dér er det så, at SF ligesom stiller sig op og siger, at det her kan være et brud på menneskerettighederne, og at det kan vi ikke diskutere og det må befolkningen ikke stemme om, hvor sagen er, at hvis ikke vi får sat en stopper for det her, så er det, at vi kan få de konflikter, som SF siger der er i dag, og som der skal gøres noget ved.

Problemet er altså, at SF reelt ikke vil debattere det her. SF vil ikke have folkeafstemninger, heller ikke om det her.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Knud Erik Hansen, og så går jeg videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Vi ville gerne have folkeafstemninger, hvis det var de konkrete ting, vi skulle stemme om, men det er jo ikke det, der står her.

Det her er formuleret nøjagtig så slimet, som vi har hørt det så mange gange, nemlig at nu skal vi stemme om et multietnisk samfund, med den konsekvens, at vi får en hel masse debat ikke om de konkrete forslag, for dem kunne vi godt være med til at debattere, og dem kunne man i princippet også godt sende til afstemning, men om, hvorvidt forskellige mennesker skal fungere sammen.

Det er jo reelt det, der er temaet. Det er slimet, så man burde tage afstand fra det langt hen ad vejen.

Ebbe Kalnæs (CD):

Vi har i Danmark et repræsentativt demokrati. CD's grundholdning er, at vi ikke skal have folkeafstemninger, undtagen når der er tale om nogle helt centrale grundlovsændringer, hvor det kræves.

Til det her lovforslag skal jeg selvfølgelig melde med det samme, at det kunne vi under ingen omstændigheder nogen sinde finde på at stemme for: forslag til lov om afholdelse af vejledende folkeafstemning om, hvorvidt Danmark skal udvikle sig til et multietnisk samfund.

Først og fremmest er den verden, vi lever i, multietnisk, og nogle kan vel mene, at Danmark også er det, når de, der stikker mest i øjnene og mest generer dem, der har den holdning, udgør omkring 5 pct. Det kan man så blæse op til at være et stort problem, og så kan man oven i købet tage fat i en professor, som man sådan hæver lidt. Jeg kan altså godt huske ham: Han har skrevet i Jyllands-Posten adskillige gange, og han har haft dommedag på tapetet adskillige gange gennem årene, og det vil sige, at den der store vægt, der skulle ligge bag, giver jeg ikke meget for.

Det er klart, at man her beskriver en 20-årig udvikling, altså fra 1980 til 2000, hvor det er gået sådan og sådan, og så fremskriver man den 20 år mere. Men det afhænger da helt af, hvordan tingene fungerer, hvordan verden hænger sammen, og hvor mange elendigheder ude i verden der kunne opstå. Det er det, der i en eller anden grad styrer det. Vi har i dette land en stram politik på dette område, uanset at nogle forsøger at fortælle det modsatte.

Så vil jeg lige gribe ned i sådan nogle enkelte sentenser i den her lidt lange beskrivelse af lovforslaget. Man er oppe i de her store tal i den her fremskrivning. Så har man også begreber som blandede ægteskaber, adoptivbørn osv. med. Dér vil jeg da gerne spørge, om vi fremover ikke skal have lov at indgå blandede ægteskaber, og om vi fremover ikke skal have adoptivbørn, der har en forkert farve eller fælon. Det er ikke for at være uvenlig, for alle har ret til den her diskussion, og debatten er rimelig. Alle er valgt, alle mandater har samme vægt, og jeg har dyb respekt for, at alle har lov til at udtale sig.

Når man har et begreb som blandede ægteskaber og adoptivbørn med inde i denne sammenhæng, så kunne det være en overfortolkning, men på en eller anden måde kunne man godt i den her tekst have skrevet, om vi skulle udvikle os til et raceblandet samfund, og det er der måske nok nogle der ikke synes er en god idé.

Så vil jeg også gerne spørge hr. Peter Skaarup: Er der nogen af de lande, hr. Peter