

inddrive de tilgodehavender, man har hos borgerne.

Så jeg synes egentlig alt i alt, at man må sige, at de regler, vi har, fungerer godt i forhold til det store problem, det er, at borgerne skylder så store beløb, som de faktisk gør til det offentlige. Og regeringen kan på den baggrund ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan altså forstå, at regeringen synes, det er i orden, at en enlig mor, hvor banken undlader at indbetale 163 kr. til kommunen ved en fejl, straks, første gang hun hører om denne fejl, får en regning på 250 kr. i rykkergebyrer plus 300 kr. i retsafgift, 550 kr. i alt og dermed en fire-dobling af gælden fra de 163 kr. til over 700 kr. Jeg kan forstå, at regeringen synes, at det er helt i orden.

Jeg kan forstå, at regeringen synes, det er helt i orden, at vi her har en finansiering i den offentlige sektor, som er en kopskat, fordi man her betaler et beløb, uafhængig af om man er rig eller fattig. Jeg troede faktisk, regeringen var imod den form for finansiering. Men jeg kan forstå, at det går man ind for, det er noget, regeringen synes er en god idé.

Jeg vil gerne have bekræftet, at det er det, der er konsekvenserne og regeringens holdning.

**Helen Beim (S):**

På Socialdemokratiets vegne vil jeg gerne fortælle, at vi faktisk er godt tilfredse med den gebyrlov, som blev vedtaget i Folketinget helt tilbage i 1991 af et enigt Folketing.

Det er jo klart, at når en lov har virket i snart 10 år, er der grundlag for at se på, hvordan den virker i forhold til det private erhvervsliv og også over for amter og kommuner.

Men sådan som indenrigsministeren lige akkurat har redegjort for, så er Socialdemokratiet godt tilfreds med det, regeringen foretager sig, og vi vil afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Så er jeg også nødt til at spørge, om det er blevet Socialdemokratiets politik, at det er helt i orden, at første gang en enlig mor får en rykker på grund af manglende betaling for en skolefritidsordningsplads ved en fejl i banken, er rykkeren ud over de oprindelige 163 kr. pålagt et ekstra gebyr på 550 kr., hvorefter den samlede

gæld lige pludselig for den enlige mor er kommet over 700 kr.?

Altså det er en situation, hvor den enlige mor ikke har haft chancen for at ringe ned og sige: Jeg skal nok betale. Hun vidste ikke, der ikke var betalt.

Mener Socialdemokratiet virkelig, at det er korrekt? Og mener Socialdemokratiet, at vi skal indføre kopskatter i Danmark og måske udvikle det videre i den retning, at folk betaler et beløb, der er det samme i størrelse, uanset om man er rig eller fattig, oven i købet i en situation, hvor man må regne med, at de fleste af dem, det her rammer, er de fattige?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg har to spørgsmål til Socialdemokratiets ordfører.

Det ene er, om det er i overensstemmelse med Socialdemokratiets politik, at man opkræver et så stort beløb som 250 kr., uanset hvor lille beløbet måtte være, som skyldneren har.

Det andet er i nogen grad foranlediget af ministerens indledende tale, og det er spørgsmålet om, hvorvidt Socialdemokratiets ordfører kan bekræfte, at den yderligere indtægt, som kommunerne fik ved at få lov til at pålægge borgerne en særbyrde på 200 kr. dengang som et rykkergebyr, tilsvarende blev trukket i kommunernes bloktilskud.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Vi går videre i ordførerrækken. Fru Bodil Thrane.

**Bodil Thrane (V):**

Lige når man læser Enhedslistens beslutningsforslag, virker det jo meget sympatisk, men ved nærmere eftertanke og ved at kigge lidt rundt i, hvad der er sket forude, kan jeg kun sige på Venstres vegne, at gebyret jo blev hævet med kommuneaftalen i 1997, og det er netop på baggrund af nogle af de ting, indenrigsministeren har været inde på. Og det har vi ikke planer om i Venstre at ændre på.

Så nævner hr. Frank Aaen, at det altid er personer med de lave indkomster, der kommer i restance. Altså uanset hvor indkomstniveauet er, så mener jeg alligevel, at der ikke er længere til kommunkontoret end en telefon, og dermed må man kunne få sin sag ordnet på en måde, så det ikke udløser gebyr eller strafrenter af nogen som helst slags. Og jeg synes egentlig, at geby-