

ret på de 250 kr. medvirker til at sikre, at der ikke er flere end højst nødvendigt, der kommer i klemme.

Og så vil jeg gerne foregribe et spørgsmål fra hr. Frank Aaen, om nogen kommer i klemme ved, at der er en betalingservice, der er glippet. Sådan nogle fejl bør vi se på i udvalget.

Og jeg vil godt sige, at de eksempler, som Enhedslisten nævner, som er fuldstændig urimelige, er spørgsmål, vi selvfølgelig bør stille i udvalget og få afklaret, for jeg mener ikke, det er hensigten, at nogen bliver fuldstændig vildt overbelastet med nogle ågerrenter og nogle gebyrer, som man ikke kan betale.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Bare for at få slået det fast: Jeg kan altså forstå, at også Venstre går ind for, at en del af de kommunale udgifter til velfærden skal finansieres på en måde, så man betaler det samme, uanset om man er rig eller fattig. Det var punkt 1.

Punkt 2: Venstre plejer jo at sige, at det er urimeligt at behandle den offentlige sektor bedre end den private sektor, når vi snakker om forskellige former for regelsæt. Her har vi altså faktisk en situation, hvor det offentlige må opdrive fem gange så meget i rykkergebyr, som Forbrugerombudsmanden tillader private virksomheder at gøre. Mener Venstre ikke, at der her bør være tale om lighed for loven, sådan at der skal gælde det samme regelsæt for offentlige og private?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne i tråd med det, hr. Frank Aaen siger, høre, om Venstre, fru Bodil Thrane, mener, at vi skal lade det offentlige føre en politik, som vi aldrig ville tillade, at private virksomheder gjorde? Det er den ene ting.

Og den anden ting er, om ikke fru Bodil Thrane under udvalgsarbejdet mellem første og anden behandling vil være med til at undersøge, hvor galt det her står til, for det er slemt. Det er meget slemt, det er dybt, dybt uanstændigt indimellem.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Mit spørgsmål til fru Bodil Thrane er lidt i forlængelse af det, hr. Frank Aaen var inde på, altså det, at Venstre åbenbart mener, at det er ri-

meligt, at offentlige myndigheder må opkræve mere i gebyr end private virksomheder.

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører om, hvor linjen er, når man her siger, at det skal man bare fortsætte med, selv om man i Venstre var med til i forbindelse med dyrlægeloven og foderstofloven at stemme for et ændringsforslag fra SF. Hvor ministeren mente, der skulle være gebyrer på 200 kr., fik vi det rent faktisk nedsat til 50 kr. bl.a. med Venstres stemmer. Hvor er linjen, vil jeg spørge fru Bodil Thrane?

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Altså der skal ikke være nogen tvivl om, hvor Venstre er. Det vil jeg gerne sige, for vi er jo altid til stede dér, hvor tingene sker.

Men jeg vil godt sige her, at det her forslag jo ramler lige nøjagtig ind i det kommunale selvstyre, og det er vi meget modstander af. Og derfor, da man vedtog at hæve gebyret i denne her gebyrlov i 1997 med virkning fra den 1. januar 1998, var det en aftale med kommunerne, fordi man havde brug for et redskab, der skulle sikre, at pengene, at restancerne blev minimeret, og derfor blev gebyret sat til 250 kr. Og det har hverken noget med dyrlægelov eller nogen andre ting at gøre. Derfor er linjen god nok.

Og så blev jeg spurgt om, om ikke der skal være lighed for loven mellem det private og det offentlige. Og der kan man jo ikke sige, at det private ligner det offentlige, for det offentlige har en ydelse, som man som kunde kun kan vælge dér.

Man bliver jo heller ikke smidt ud som kunde af det offentlige. Hvis en privat har en kunde, kan han jo smide sin kunde ud, hvis ikke pengene falder. Det kan ikke ske i den offentlige sektor, og derfor bliver vi nødt til at have nogle andre redskaber, der kan sikre, at gælden til det offentlige ikke stiger så uhammet vanvittig meget, som vi har set igennem mange, mange år. Nu går det den rigtige vej, og måske er de her remedier, som de 250 kr. er med i, med til at gøre denne pukkel mindre.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg kan forstå, at Venstre er tilhænger af kop-skat, som betales uanset indkomst. Det er jo lidt i modstrid med den skattefinansiering, vi i øvrigt har i Danmark, men det er jo værd at vide.

Så vil jeg sige, at det her ikke har noget med kommunalt selvstyre at gøre. Det har altid væ-