

også være indlysende. Det er en urimelighed, og jeg kan ikke forstå, at det ikke har fået opbakning fra f.eks. regeringen.

Nogle har sagt, at 50 kr. måske er for lidt, og at vi måske skal lidt højere op, men lad os da kigge på det. Det er ikke noget helligt tal for os. Vi har bare brugt det, fordi Forbrugerombudsmanden har regnet på det, og det er jo kloget at lytte til kloge mennesker, og derfor brugte vi tallet 50. Skal vi op på et lidt større tal, så er vi med på det, og vi håber som sagt, at der, inden vi bliver færdige med at behandle det her beslutningsforslag, så er et bredt flertal i Folketinget for at stoppe de urimeligheder, der er i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 226: Forslag til lov om ændring af lov om leje og forskellige andre love. (Gennemgribende forbedrede lejemål, landsdækkende huslejenævn, fællesantenner og Grundejernes Investeringsfond).

Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 22/3 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

René Skau Björnsson (S):

Lejelovskommissionen skrev i sin betænkning fra 1997, at lejeloven er kendt for at være kompliceret. Det var den dengang, og det er den stadig, men med det her lovforslag får vi lagt en række forbedringer ind, og jeg vil godt nævne nogle stykker:

I Socialdemokratiet er vi meget tilfredse med, at huslejenævnene gøres landsdækkende, så

alle kommuner er tilknyttet et nævn. Dermed sikrer vi, at lejernes rettigheder i hele landet bliver ligestillet. Nævnets behandling er en effektiv behandling af tvister, og i forsøgskommunerne har det da også vist sig, at mange sager behandles hurtigt og med et resultat, som parterne vælger at acceptere.

For det andet synes jeg også, det er værd at fremhæve, at Grundejernes Investeringsfond får udvidede muligheder for at gå ind i arbejdet med at vedligeholde og forbedre ejendomme med private lejemål. Det er vi i Socialdemokratiet meget tilfredse med, og det er GI også, kan vi se i dens høringssvar.

Endelig vil jeg nævne, at vi med det her lovforslag forbedrer muligheden for at undgå fup-moderniseringer. Det præciseres, at kun udgifter, som er en reel forbedring, kan få huslejen til at stige. Det er endog meget fornuftigt, at det bemærkes, at kun udgifter til forbedringer, som modsvarer forøgelsen af det lejedes værdi, kan medtages. De eksempler, som både LLO og dagspressen har skrevet om, er groteske eksempler på udnyttelse af lovgivningen. Det håber jeg at vi kan få stoppet med den her lovændring, hvor vi får præciseret grundlaget for § 5, stk. 2. Det er absurd, at man kan omgå intentionerne i lovgivningen ved at udskifte velfungerende køkkener med nye køkkenelementer eller ved at udskifte almindelige dørhåndtag med luksurdørhåndtag. Det har aldrig været hensigten, og det får vi forhåbentlig stoppet med de ændringer, dette lovforslag lægger op til.

Socialdemokratiet er i den forbindelse også meget tilfreds med bestemmelsen om, at der pålægges udlejeren en pligt til at fremlægge dokumentation for forbedringer og for, hvornår forbedringerne er foretaget, ligesom der bliver krav om, at forbedringer af et lejemål skal opretholdes. Det er et krav, som sikrer kvalitetsmæssigt bedre lejligheder og større retssikkerhed for lejerne.

Afslutningsvis vil jeg godt understrege det, som Socialdemokratiet hele tiden har sagt, nemlig at vi ikke ønsker, at huslejerne slippes fri. Det har vi lovet, og det står vi ved. Jeg vil også gerne understrege, at for Socialdemokratiet er den omkostningsbestemte husleje fortsat basis for vores udlejningspolitiske grundholdning. Den rene markedsbestemte husleje for alle boliger sikrer ikke rimelige huslejer og sikrer ikke bedre boliger, men vil kun forstærke tendensen til de skæve beboersammensætninger.