

gesom den nuværende regering – opgiver planen om, at der ikke kan laves boligpolitik her i Folketinget, uden at Socialdemokratiet er sammen med den anden del af salen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen jeg kan forstå, at fru Kirsten Jacobsen i virkeligheden er enig med mig i, at spørgsmålet om huslejestigninger bør være et væsentligt tema også i en kommende valgkamp. Den debat hilser jeg meget velkommen.

Men jeg vil godt spørge fru Kirsten Jacobsen, som nu var utilfreds med, at man ikke ville bruge Lejelovskommissionens materiale, om det dog ikke er rigtigt, at af det materiale fremgår det rent faktisk – så kan man diskutere de forskellige politiske konklusioner, som man ikke kunne blive enig om – at en liberalisering af huslejedannelsen, en såkaldt fritmarkedsmodel, vil medføre dramatiske huslejestigninger for lejerne.

Det fremgår af materialet. Det kan godt være, fru Kirsten Jacobsen har nogle gamle bøger af Adam Smith liggende fra for 200 år siden, hvor der står noget andet, men kyndige folk, som altså undersøgte det spørgsmål, skrev faktisk i det materiale, som lå til grund, at det ville føre til dramatiske huslejestigninger.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FRI):**

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg skal bare bekræfte, at det, der står, det står. Men så skal jeg også historisk fortælle hr. Keld Albrechtsen, at da man lavede den omkostningsbestemte leje her i huset – det var før hr. Keld Albrechtsens tid – da skulle der også komme dramatiske huslejestigninger, men det viste sig rent faktisk, at dér, hvor man lod være med at regulere, fordi man frigav nogle flere områder, fik man mindre huslejestigninger end dér, hvor man gik ind og regulerede.

Og så vil jeg i øvrigt bare fortælle hr. Keld Albrechtsen, at i et land, som vi ellers godt kan sammenligne os med, nemlig Norge, har man frigivet lejen over en meget kort årrække, uden at det har medført problemer. Man gjorde det nemlig på en smart måde. Man frigav hele landet bortset fra de fire største kommuner. Derefter frigav man efter 2 år de tre næste kommuner, og her i januar har man nu frigivet Oslo. Det vil sige, at man i Norge i dag har et frit boligmarked, og det har ikke medført problemer.

Jeg er enig med hr. Keld Albrechtsen i, at det ville give huslejestigninger, men i forhold til hvad? Hvis man i 50 m<sup>2</sup> i København kan have en husleje på 2.000 kr. eller derunder, ja, så vil en huslejestigning på 50 pct. jo nok være dramatisk, men alligevel rimelig.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Det er jo ikke altid, man kan sammenligne æbler og pærer. Når man snakker om de regulerede og de ikkeregulerede områder, er der jo forskel på områderne. Hvis vi snakker om nogle markedsmekanismer, så er det jo primært i de områder, hvor der er reguleringer, der er pres på boligmarkedet. Men det er også dér, hvor de høje stigninger kommer, hvis vi giver huslejen fri i de større byer.

Gennemsnittet for stigninger er omkring 40 pct. Der er i kommissionen eksempler på 60-100 pct.s stigninger i forskellige områder. Det er jo meget afhængigt af, hvor vi er henne.

Og det at snakke om et frit marked på boligområdet er jo i virkeligheden også en illusion, for vi har jo ikke et frit marked. Vi har det jo ikke sådan, at vi bare kan producere flere boliger i bestemte områder. Der er et begrænset antal boliger i bestemte områder, og det gør, at det er en illusion at snakke om et frit marked.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FRI):**

Dér er jeg bare nødt til at sige, at hvis det er en illusion at snakke om et frit boligmarked, så har Socialdemokratiet gjort sig skyldig i illusions-snak herinde i dette Folketing, så længe jeg kan mindes. For i alle de boligforlig, Socialdemokratiet har været med i – der er nemlig ikke lavet ét boligforlig, som Socialdemokratiet ikke har været med i – har der stået, at meningen med det var, at man skulle have et frit boligmarked. Og det er man så holdt op med nu, og det kan vi så bare konstatere.

Og så vil jeg igen sige: Jamen altså, en huslejestigning på 100 pct., hvis man betaler en tredjedel af det, der er fornuftigt! I gamle dage sagde man: en ugeløn til huslejen. Prøv engang at regne ud, hvad det så ville betyde i dag! Her var der masser af plads til huslejestigninger. I øvrigt er jeg af den opfattelse, at hvis man lavede et frit boligmarked, måtte man i en kort overgang tage en pose penge og så simpelt hen redde dem, som ikke ville være i stand til at betale markedslejen.