

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren har præciseret, at det udvalg, der skal arbejde, er et udvalg, som nedsættes af regeringen på regeringens ansvar, og for det andet, at det ikke er noget, som forpligter regeringspartierne til at drage nogen bestemte konklusioner. Det gælder naturligvis heller ikke for de øvrige partier i Folketinget, men det er klart, at for Enhedslisten er det alligevel interessant, hvordan ministeren har tænkt sig at sammensætte det udvalg, og på hvilket grundlag disse eksperter skal arbejde. Det vil jeg da ikke lægge skjul på.

Så selv om det foregår på regeringens ansvar og vi efterfølgende bare kan vælge at sige, at det ikke var det, vi havde ønsket, vil vi hvert fald gerne opfordre til, at regeringen lytter til de meldinger, der kommer fra partierne, og overvejer dem, når man vurderer, hvordan det ekspertudvalg skal sammensættes, og på hvilket grundlag det skal arbejde.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Nu skal man jo passe på, at man ikke kommer til at lave skræks scenarier, for det må man jo ikke. Men jeg vil da godt sige, at selv om ministeren siger, at den modererede model lå i midten, kan man godt have en lidt forskellig opfattelse af midten. Jeg opfatter det egentlig sådan, at den kliner sig ret meget op ad fritmarkedsmodellen, for der er flere undtagelser i den, som i den sidste ende betyder, at vi lander på en fritmarkedsmodel, og derfor er det i høj grad filosofien i den, at man lander dér.

Jeg synes egentlig, det kunne være spændende med det udvalg, men det har været lidt uklart både fra Socialdemokratiet og fra regeringen, hvad dets kommissorium helt præcist skal være. Man kan godt forestille sig en modereret model, som kliner sig op ad den omkostningsbestemte husleje, reguleringsmodellen, og det kan da godt være, der er nogle problemer i den, som man skal tage fat på, og at det er dét, der er udgangspunktet, men jeg synes, det er uklart efter den debat, vi har haft nu.

Jeg så gerne, at regeringen kunne være med til at sige: Jamen modellen ligger ikke kun op ad midten af det, der er formuleret i Lejelovs-

kommissionen, men er faktisk en model, som modererer noget af det, der ikke fungerer. Og hvis der er problemer i den omkostningsbestemte leje, noget, der ikke fungerer, så kunne det være, vi skulle moderere her. Det så jeg gerne.

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Først vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen: Regeringen lytter altid til Folketingets partier og selvfølgelig meget til de partier, som har en positiv tilgang til de forslag, vi lægger på bordet – det er klart – men jeg har klart den opfattelse, at netop fordi regeringen ikke har taget stilling til den modererede model, må det klart være en fordel for folketingets partier, at det er på regeringens ansvar, der igangsættes et analysearbejde om den modererede model uden nogen stillingtagen.

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg sige: I den situation, hvor vi ser 2 år frem, får vi jo et grundlag. Vi får et grundlag i form af en gedigen analyse af den modererede model, og dertil kommer de to analyser fra Lejelovskommissionen om markedslejen og den omkostningsbestemte leje. Det vil sige, at der bliver lagt tre modeller på Folketingets bord, og så må vi til den tid prøve at vurdere: Er det en af dem, vi gerne vil have, eller vil vi mikse noget? Men det skal jeg jo ikke kunne sige her og nu.

Det er jo ikke sådan, at fordi man igangsætter et analysearbejde om den modererede model, forsvinder den viden, vi har om hele det øvrige felt, i havet. Det gør den jo ikke. Den ligger ved siden af som beslutningsgrundlag, i det øjeblik regeringen kommer tilbage til Folketinget med et bredere reformforslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.