

siere et skibsprojekt som det, der er foreslået her.

Men som sagt anerkender jeg meget forslagsstillernes ægte ønske om at skaffe de unge mennesker boliger.

Det deler jeg. Det gør vi faktisk meget for i regeringen; vi prøver at presse på hele tiden. Til trods for, at vi har fået en undersøgelse, der siger, at de fleste unge har det relativt godt, bor relativt godt, skal vi også sørge for, at de sidste procenter også oplever, at politikerne er opmærksomme på, at de faktisk også har et boligbehov, når de er i gang med en uddannelse.

Så min konklusion på dette her er, som det måske er antydnet, og som man har gættet, at regeringen ikke kan støtte forslaget.

Carsten Hansen (S):

»Etablering af boliger til unge på ældre færger« er jo en god overskrift, må vi sige, og gode ideer skal vi altid være opmærksomme på, og vi skal også være opmærksomme på, hvad det er for boligforhold, vi byder unge under uddannelse; de er jo i virkeligheden vores vigtigste råstof.

Derfor er det jo også sådan, at vi i Socialdemokratiet og fra regeringens side nøje følger situationen på ungdomsboligmarkedet. Det er også derfor – som boligministeren har sagt i sin tale – der er taget en række initiativer til bl.a. alternative boliger og vi har fremsat forslag, hvor vi giver de unge fortrinsret i den almen-nyttige boligsektor for at styrke det sociale element, men bestemt også for at styrke ungdomsboligerne og tanken omkring ungdomsboliger i de større uddannelsesbyer.

Jeg har det lidt ligesom boligministeren, at jeg synes, det er en tiltalende tankegang, som vi må afvise af flere grunde:

For det første er færgerne jo solgt, som der blev sagt. For det andet bliver det meget dyrere end det, forslagsstillerne forestiller sig. Beregningerne viser jo, at det ville blive meget dyrere end at etablere almindelige ungdomsboliger, bl.a. på grund af de myndighedskrav, der er forbundet med det. Og så vil de jo i hvert fald i min optik have en dårligere kvalitet end de ungdomsboliger, vi normalt tilbyder de unge.

Det der med 24 m² i nogle containere, måske i udkanten af Københavns Havn, oven i købet på flere skibe af samme slags, skal der ikke så meget fantasi til at forestille sig også kunne blive en slags ghetto med de dårligst stillede unge, som hurtigt vil blive skiftet ud og ind og helt

løsrevet fra det almindelige bymiljø. Det tror jeg ikke nogen af os ønsker; vi ønsker det i hvert fald ikke.

For det tredje bryder det også med det princip, der har været et hævdvundet princip også hos flertallet af Folketingets partier, at kommunerne har ansvaret for det lokale boligbehov. Vi understøtter det selvfølgelig og er meget opmærksomme på det, men det er et godt princip, at det også er ude i kommunerne, det lokale ansvar ligger for boligerne til de unge mennesker. Det tror jeg heller ikke på at flertallet vil være med til at bryde nu.

Vi er godt klar over, at der er en ganske speciel situation især omkring studiestart i de større byer. Derfor er der også etableret et godt samarbejde med by- og boligministeren og regeringen omkring de større byer, og vi er opmærksom på det. Ventelisterne er kommet længere ned, men det er en speciel situation, som jeg ikke tror vi klarer med det her forslag.

Derfor skal vi finde på gode og holdbare løsninger og have øjnene åbne for nye muligheder, men det her forslag kan vi altså ikke støtte på det eksisterende grundlag.

Gyda Kongsted (V):

Umiddelbart da vi i Venstre læste det her forslag, syntes vi, det var utrolig spændende og sympatisk og meget alternativt. Vi kender alle sammen de her avisoverskrifter hver sommer, når de unge kommer til hovedstaden og skal læse om, hvordan man ligger i telt rundtomkring i København og ikke kan få en bolig. Men nu har vi så også hørt by- og boligministeren kommentere de priser og de omkostninger, der står i beslutningsforslaget, og de kommer ligesom ikke til at holde stik, når man dykker længere ned i det, og så er de tre færger, som står nævnt i beslutningsforslaget, tilsyneladende allerede solgt.

Venstre vægter jo det kommunale selvstyre meget højt, og det skurrer i hvert fald i vores ører, at man skal have sådan et statselskab, der skal have kommunale repræsentanter, som skal beslutte en hel masse om Københavns Kommune, lokalplaner osv. Det skurrer altså frygteligt i vores ører.

Så synes vi også godt nok, at det er nogle strenge krav og mange betingelser, der bliver stillet på side 3 under punkt 2:

»For det første skal placeringen være tæt på trafikmuligheder og tæt på byen, så man kan gå