

på de praktiske besværligheder, og det er da rigtigt nok, at der vil da være mange forhandlinger, der skal føres, men i og med, at Danmark er en suveræn stat, så kan den danske befolkning også i fremtiden ved en folkeafstemning beslutte at trække sig ud.

Nu vil jeg gerne slutte med at sige til hr. Frank Dahlgaard: Nu gifter man sig jo ikke for straks at lade sig skille, men det kan man altså gøre, og vi ved jo også godt, at en skilsmisse er en kostbar affære; jeg taler af erfaring. Men det ændrer jo ikke ved den kendsgerning, at naturligvis kan man det som et suverænt folk og en suveræn stat.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2183

4) Til statsministeren af:

Jens Kirk (V):

»Vil statsministeren redegøre for, hvorfra han får oplysningerne om, at landbrugserhvervet har haft en god indtjening i de sidste år, og at erhvervet har det godt rent økonomisk?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artikel i Børsen af den 29. marts 2000, side 12.

Jens Kirk (V):

I pressen den 29. marts kan vi læse, at statsministeren på et møde i Sønderborg har udtalt til en stor forsamling erhvervsledere, at det i landbruget går godt, og at det har haft en god indtjening i det sidste par år.

Det er det, der får en til at spørge: Hvor henter statsministeren i grunden sine oplysninger om dette henne, for jeg tror ikke, vi har de samme oplysninger.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Statsministeren. Nu er det statsministerens tur – hvis den samtale kunne afbrydes.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg kan sige til hr. Jens Kirk, at hr. Jens Kirk skulle egentlig have været til mødet; det var hr. Jens Kirk ikke, men så havde hr. Jens Kirk haft bedre forudsætninger for at stille spørgsmålet.

Det er jo sådan, at man skal helst være til det møde, hvor det foregår, for at kunne spørge på den rigtige måde, men lad gå.

Lad mig i stedet for sige, at det, der gav anledning til mit indlæg, var et indlæg fra hr. Peter Gæmelke, og det var ikke noget venligt indlæg. Det var heller ikke et fair indlæg. Det var ikke et indlæg, der beskrev, hvad der rent faktisk er sket af positiv udvikling i det danske samfund gennem de sidste 6-7 år.

Det gav mig så anledning til at konstatere, at landbrugserhvervet gennem en årrække – og specielt i årene 1995, 1996 og 1997 – har haft en usædvanlig god indtjening, og det savnede jeg egentlig en erkendelse af i Landbrugsrådets formands indlæg.

Jeg synes ikke, at det tjener noget formål at male billedet af Danmark i sorte farver. Der er altid folk, der vil rakke ned på vores samfund. Men vores samfund klarer sig faktisk godt og fungerer godt, og det gælder også i landbruget. Bevares, der er da varierende situationer, men jeg hører også, at priserne på eksempelvis svinekød ligger meget godt lige i øjeblikket.

Derfor synes jeg, at vi skal hjælpe hinanden med at tegne et korrekt billede, og så skal vi naturligvis samarbejde hele tiden for at forbedre også landbrugets afsætningsvilkår, og det synes jeg egentlig går ganske godt.

Vi påskønner – det skal der ikke være tvivl om – at dansk landbrug gør en utrolig stor indsats, og at dansk landbrug og indtjeningen betyder overordentlig meget i den samlede danske samfundsøkonomi. Som det er tilfældet i mange andre erhverv, er indtjeningen naturligvis svingende over årene, det ved vi godt, og ikke mindst når det gælder landbruget.

Men det må ikke sløre billedet af et landbrug, der grundlæggende er stærkt konkurrencedygtigt, og det er da også årsagen til, at vi så sent som sidste år var enige om at kunne gå ind for »Agenda 2000« i Europa og egentlig gerne havde set, at vi havde trappet yderligere ned i Europas landbrugsstøtteordninger, fordi dansk landbrug kan klare sig godt og er stærkt konkurrencedygtigt.

Det er det, jeg synes vi en gang imellem skal vedstå os, også så vi får et rigtigt billede af, hvordan Danmark egentlig har det.

Jens Kirk (V):

Jeg kan forstå, at statsministeren har sagt, at det skal dreje sig om de sidste 5-7 år og ikke de sidste par år. Jeg kan også forstå på statsmini-