

ning og opsnappingsystemer, der kan berøre den nationale sikkerhed.

Lad mig slutte med at sige, at den nye teknologi rummer mange fordele. Men den kan også medføre en stærk forøgelse af mulighederne for aflytning af vores indbyrdes kommunikation. Det må vi alle sammen være opmærksomme på. Det bedste middel til at beskytte sin kommunikation på, både for borgere og for virksomheder, er at kryptere. Det er noget, som optager regeringen, og vi har allerede taget initiativ til en drøftelse med Dansk Industri om, hvordan danske virksomheder kan beskytte deres kommunikation.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren direkte: Hvorfor vil ministeren ikke undersøge denne her sag? Er der noget, som ikke tåler dagens lys hos den danske efterretningstjeneste? Er årsagen til, at ministeren forholder sig i ansvars pådragende passivitet over for sine embedsopgaver, som jo er at være den øverste chef for bekæmpelse mod spionage her i Danmark, at den danske efterretningstjeneste har indgået aftaler om udveksling af oplysninger med bl.a. USA, som indebærer, at man også f.eks. bruger anlæg på Aflandshage i forbindelse med et samarbejde med amerikanerne, og at ministeren ikke ønsker, der skal bores yderligere i det? Er det den egentlige årsag til, at ministeren forholder sig så passivt?

Kan ministeren ikke bekræfte over for mig, at det faktisk er ministerens og efterretningstjenestens opgave – det er derfor, vi overhovedet har en efterretningstjeneste – hvis der rejses konkret mistanke om spionage mod Danmark så at tage fat i det, fordi det jo er ulovligt? Og er det faktisk ikke ansvars pådragende for ministeren, at der foregår spionage, som ministeren udmærket godt er klar over foregår, men at han ingenting foretager sig?

Kristian Jensen (V):

Det er jo rigtigt, som der blev sagt, at den her sag har kørt længe og der har været mange spørgsmål, men det skyldes jo bl.a., at regeringen og ministeren fra starten af negligerede de spørgsmål, der kom, så bort fra alvoren i de krænkelser, der skete af brevhemmeligheden, af folks ret til sikker og fri kommunikation. Det skyldes jo, at man fejede tingene af banen gentagne gange. Man sagde, at der ingen risiko var for overvågning, man sagde, at der ingen grund

var til at være bange for indgåelsen af Wassenaar-aftalen, der forhindrede handelen med fri kryptering. Jeg er glad for, at regeringen nu har indset, at det sidste i hvert fald ikke passede.

Jeg synes, at det er lidt ligegyldigt med en undersøgelse omkring Echelon, for Echelon er kun et kaldenavn for et enkelt overvågningssystem, og der er garanteret masser af andre, men kan vi ikke få konkret fra regeringen: Hvad har regeringen tænkt sig at gøre for nu at få ophævet Wassenaar-aftalen igen, der fra starten af var en fejl?

Det er trods alt lidt glædeligt, at regeringen har indset det.

Knud Erik Hansen (SF):

Det er jo rigtigt, som ministeren siger, at det her er ny teknologi, og det sætter efter min mening faktisk også en ny dagsorden for det internationale samfund, fordi det, der faktisk bliver muligt nu, er, at man kan gå ind og bryde privatlivets fred og aflytte.

Det gør åbenbart forskellige lande rundt omkring i verden, og vi har vel en tradition for, at vi, når forskellige lande bryder menneskerettighederne, noget, som vi opfatter som en væsentlig del af vores demokrati, så reagerer og bringer det på den internationale dagsorden og fortæller, at det synes vi ikke er legitimt.

Så dér vil jeg godt høre, om regeringen har tænkt sig nogle internationale initiativer med henblik på generelt at bringe det her på dagsordenen, således at man klart får markeret over for det internationale samfund, at det her vil man ikke acceptere, og at de lande, der bryder det, mener man ikke handler efter de almindelige menneskerettighedsprincipper, som vi mener bør gælde i det internationale samfund.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til hr. Albrechtsen: Jeg forholder mig ikke i passivitet. Jeg forholder mig ikke i ansvars pådragende passivitet. Havde jeg som justitsminister nogle anmeldelser fra danske virksomheder, der mente, de havde været udsat for spionage, så var det straks oplysninger, som politiet ville efterforske.

Derfor har jeg også opfordret danske virksomheder, som har ment, at de var udsat for industrispionage, til straks at komme frem med den viden; så vil politiet naturligvis kaste sig over det. Det er en kriminel handling her i landet. Jeg har ikke fået nogen reaktion, heller ikke