

på min seneste opfordring via de danske medier til danske virksomheder, om at anmelde den type af kriminalitet.

Hvis man ikke har mistanke om, at man er udsat for kriminalitet, men man frygter det i kraft af det, som hr. Knud Erik Hansen og hr. Kristian Jensen er inde på, nemlig de muligheder, der ligger i den nye teknologi, ja, så er det og har været det fra første færd – også sagt som svar til hr. Kristian Jensen – regeringens opfattelse, at man skulle bruge den frie ret i Danmark til at kryptere.

Der er fri krypteringsret; det har været regeringens politik hele tiden. Der er fri adgang til kryptering i Danmark. Det er den linje, regeringen har lagt, og det er den, vi fortsætter med at lægge.

Så spørger hr. Albrechtsen: Skyldes dét, at vi ikke vil lave en undersøgelse af den påståede industrispionage, at der udveksles oplysninger mellem Danmark og USA? Altså der er svaret på de spørgsmål, der knytter sig til Forsvarets Efterretningstjeneste, her i Folketinget i forbindelse med forsvarsministerens besvarelse af forespørgsel nr. F 5. Heraf fremgik det, at den danske efterretningstjeneste for forsvaret siden Anden Verdenskrig har udbygget et efterretningssystem, som hele tiden bliver opdateret, netop for at sikre danske soldater, der gør tjeneste i udlandet, deres sikkerhed osv.

Det er da klart, at man også inden for alliancen udveksler oplysninger af militærpolitisk karakter, men det har intet at gøre med det spørgsmål, som hr. Albrechtsen har stillet mig i dag. Det drejer sig om Echelon og Echelons spionagevirksomhed mod danske virksomheder, og dertil kan jeg sige: Det deltager vi ikke i. Jeg har ingen oplysninger om det, jeg har kun de oplysninger, der er tilgængelige via pressen og medierne.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, ministeren med sin sidste udtalelse tager en meget stor risiko for at pådrage sig et ansvar for at vildlede Folketinget, for det lyder for mig fuldstændig utroligt, at den danske efterretningstjeneste skulle være så uprofessionel, at den ikke ligger inde med oplysninger, intet ved om det, som f.eks. den tyske efterretningstjeneste udmærket godt ved og også officielt har advaret tyske virksomheder imod, og jeg vil godt spørge: Hvorfor vil ministeren ikke, ligesom den tyske regering har gjort, rette en hen-

vendelse til USA og kræve en aftale imod aflytning?

Kan ministeren ikke bekræfte, at det er sådan, at der foregår – det oplyses jo også i Ekstra Bladet i dag – en aflytning af politikere, bl.a. ved hjælp af satellitstationerne i Bad Aibling og i England? Hvad angår den tyske satellitstation, har Tyskland jo indgået en aftale med USA om, at den ikke må bruges imod Tyskland, men den må altså godt bruges imod Danmark. Hvorfor sidder ministeren tilbage i passivitet og foretager sig ingenting, når den tyske regering godt kan foretage sig noget?

#### **Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg fik ikke noget svar, og jeg spurgte, om man ville gøre noget internationalt? Jeg synes, at det er et vigtigt internationalt emne, når man har en teknologisk mulighed, som breder sig, og som bliver brugt af nogle lande, at vi klart internationalt får markeret, at det ikke er acceptabelt. Vi kan ikke forhindre lande i at aflytte, men vi kan klart markere, at det her er ikke acceptabelt. Skyldes regeringens passivitet her, at man sådan vil holde hånden over USA? Hvis det havde været enhver anden stat, havde man så ikke råbt op?

#### **Kristian Jensen (V):**

Nu håber jeg ikke, at justitsministeren og efterretningstjenesten baserer sine oplysninger på Ekstra Bladets artikler. Det er sådan set heller ikke det, der er spørgsmålet, men spørgsmålet er, at jeg stadig væk savner svar på, hvad det er konkret, regeringen nu gør for at få ophævet Wassenaar-aftalen.

Der har jo været et pres fra branchen. Ni organisationer har henvendt sig og har fået en positiv tilbagemelding på, at jo, nu ville regeringen kigge på at få ophævet Wassenaar-aftalen, men hvad er det, man gør? Det er jo ikke nok at sende breve til danske organisationer. Det er jo i internationale fora, man skal arbejde for at få ophævet Wassenaar-aftalen. Og når den er så hæmmende, så er det jo ikke, fordi den forbyder danskere at bruge fri kryptering, så er det, fordi den forbyder den fri handel med kryptering, som er så vigtig for, at vi får de bedste tilbud, de bedste varer og den bedste kryptering, også i Danmark.

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Når der er tre spørgere, der tager ordet under samme spørgerunde, så tillader formanden og