

forretningsordenen altså ikke, at man giver fyldestgørende svar på alt. Så man må vente til næste svarrunde, hvis man ønsker at få besvaret sit spørgsmål, må jeg så oplyse til hr. Kristian Jensen.

Så for at tage hr. Kristian Jensen i denne omgang først: Der foregår i øjeblikket under erhvervsministerens ressort forhandlinger om fornyelse af Wassenaar-aftalen, og heri har regeringen tilkendegivet, at vi er indstillet på en liberalisering. Vi har tidligere arbejdet for en liberalisering inden for EU, sådan at der skulle være fri adgang til eksport inden for EU. Også i forhold til det samlede Wassenaar-grundlag er det regeringens opfattelse, at der sker en liberalisering med henblik på, at man kan beskytte sin kommunikation.

Det er jo noget, vi alle sammen gør i dagligdagen. Det er jo ikke noget, vi sådan tænker over, når vi beskytter vores kommunikation. Vi lægger vores breve i konvolutter osv., så vi har sikkerhed for, at det i hvert fald kan ses, hvis de har været brudt. Så derfor beskytter vi vores kommunikation. Det skal vi naturligvis også gøre, når vi taler om den elektroniske kommunikation.

Så til hr. Albrechtsen: Jeg må skuffe hr. Albrechtsen, hvis han alene bruger Ekstra Bladet som grundlag for at vurdere, hvad den tyske efterretningstjeneste ved om Echelon. Så skulle han have læst det, som er kilden også for Ekstra Bladet. Det har vi gjort i Justitsministeriet, og heraf fremgår det, hvis man går ind på den tyske efterretningstjenestes hjemmeside, at de ikke har andet kendskab end det, vi også har, netop fra den omtale, der har været af det såkaldte Echelon-samarbejde i pressen. Det er også, hvad den tyske efterretningstjeneste ved, og det kunne hr. Albrechtsen være blevet overtydet om, hvis han havde gidet læse det materiale, som altså har bragt journalisten på Ekstra Bladet til at lave en meget stor artikel på det grundlag.

Det er rigtigt, at det, jeg også undrede mig over ved at se den, var, at der var et kort, og det var svært at forklare, hvorfor det kort kunne være på den tyske efterretningstjenestes hjemmeside, men i teksten stod der, at de heller ikke havde andet kendskab end det, der er fremgået i offentligheden.

Til hr. Knud Erik Hansen: Jo, jeg arbejder internationalt for at styrke borgernes beskyttelse. Det er baggrunden for den retshjælpskonvention, vi just er ved at forhandle færdig i EU-regi.

Når det drejer sig om aflytning af mobilkommunikation efter de kendelser, som gør sig gældende efter national ret, har vi nu styrket borgernes beskyttelse og retssikkerheden ved det, at i de lande, hvori der aflyttes, skal man meddele det, og de skal have muligheden for efter national ret at sige, at den aflytning skal bringes til ophør, hvis den ikke er i overensstemmelse med national ret.

Så er jeg enig med hr. Knud Erik Hansen i, at der er meget, vi kan gøre på den internationale arena. Hvis det drejer sig om at få undersøgt spørgsmål om Echelon, jamen så ved jeg, at det spørgsmål også i øjeblikket drøftes bl.a. i Europa-Parlamentet. Og skal man lave en undersøgelse af de oplysninger, der flourer omkring Echelon, ja, så kunne det da være, at det var mere nærliggende, at det var i det regi.

Vi har ikke noget grundlag for at gøre det, men selv om jeg siger det, så tror jeg faktisk også, at man i Europa-Parlamentet vil ende nøjagtig i samme problemstilling, som en rent national undersøgelse vil gøre, nemlig at den vil være resultatløs, og det vil kunne siges med nogenlunde sikkerhed på forhånd.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må konstatere, at ministerens motto er »ikke se, ikke høre«, og jeg er bange for, at ministeren er ved at male sig op i en krog, hvor det bliver vanskeligt for ham at komme helskindet ud af den igen. Jeg kan i hvert fald sige til ministeren, at vi ikke har tænkt os at lade den her sag ligge, fordi ministeren nu ikke vil bevæge sig i dag.

Vi har tænkt os nu at kalde ministeren i samråd og få en redegørelse for den kryptering, for der er jo også forlydender om, at ministeren og den danske regering i EU modarbejder fri kryptering, samtidig med at man her i Danmark går og siger, at man er for det. Så der er meget mystik også omkring den sag.

Og så vil jeg godt spørge ministeren: Vil ministeren så i EU's ministerråd støtte, at der bliver foretaget en undersøgelse? For nu henviste ministeren jo til, at det så måske kunne komme i gang i EU. Vil ministeren så aktivt støtte det dér?

Og jeg må sige til ministeren, at hvis ikke vi snart kan få nogle positive svar, og hvis ikke det samråd kommer til at give nogle resultater, så må vi have sagen her i Folketingssalen igen, så må vi have en ny forespørgsel, for det, som ministeren præsterer i dag, kan vi simpelt hen ikke acceptere, det kan vi ikke leve med.