

vi se det. Og er der et grundlag for i EU-regi at lave en undersøgelse, der med større sandsynlighed kan føre frem til et resultat end det, vi kan se for os i dag, må man da gå ind og overveje det positivt.

Men med det grundlag, vi kender i dag, har jeg næsten samme opfattelse som med en rent dansk undersøgelse: Det er meget lidt sandsynligt, at der vil komme et resultat ud af det, med alle de problemer, som sådan en undersøgelse vil omfatte, som jeg allerede redegjorde for i min første svarrunde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 2184

9) Til miljø- og energiministeren af:

**Jens Kirk (V):**

»Giver høringssvarene omkring etablering af en national prøvestation for havvindmøller ministeren anledning til at undersøge nærmere, hvorvidt det ud fra en samlet betragtning af natur, dyreliv og hensynet til mennesker er fordelagtigt at placere samtlige fem prøvestationer ved Rønland?«

### Skriftlig begrundelse

Lokalbefolkningen har tidligere fået afslag på at rejse vindmøller på Høvsøre med henvisning til herregårdslandskab og dyreliv. Det kan derfor undre, at ministeriet giver sig selv lov.

Det kan endvidere undre, at der i listen over hensyn, som skal tages, er oplyst seks hensyn til miljø m.v. Det synes, som om ministeren vægter hensynet til fugle over hensynet til mennesker.

Med spørgsmålet ønskes det også belyst, om ikke ministeren mener, at vindforholdene ved Rønland er mere optimale i forhold til forsøget end vindforholdene ved henholdsvis Høvsøre og Thyholm.

**Jens Kirk (V):**

Den 27. marts 2000 sluttede høringsfasen vedrørende en national vindmøllepark, en prøvestation for havvindmøller, ved Høvsøre. Kan ministeren oplyse, om han på grund af disse høringssvar vil foranledige, at der bliver foretaget flere prøver, f.eks. ved Rønland.

Kan ministeren bekræfte, at man, når det kommer til den endelige VVM-undersøgelse, ud over de allerede fem-seks punkter også vil tage hensyn til det, at der bor mennesker i området?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Fristen for indsigelser mod og bemærkninger til det fremlagte materiale om placering af en national prøvestation udløb den 27. marts 2000, og jeg kan oplyse, at godt 600 personer har reageret og benyttet sig af muligheden for at kommentere hovedforslaget om at placere anlægget ved Høvsøre i Lemvig Kommune.

Vi er nu i gang med at vurdere indsigelserne og bemærkningerne nærmere. I den forbindelse indgår naturligvis overvejelserne om eventuelle alternative placeringsmuligheder til Høvsøre.

Én blandt flere muligheder er, som det også er foreslået i VVM-redegørelsen, en placering, hvor to af prøvestandene placeres syd for Rønland i Thyborøn-Harboøre Kommune. Så den mulighed indgår også i vores overvejelser. Der er imidlertid også problemer med den placering. Det er der jo desværre ved enhver placering.

Jeg vil imidlertid gerne understrege, at jeg ikke på nuværende tidspunkt kan gå nærmere ind i de uafsluttede vurderinger. Sagen er efter min mening for vigtig til, at vi drager forhastede konklusioner på et ufuldstændigt beslutningsgrundlag. Vi må derfor afvente behandlingen af de mange forslag og bemærkninger og sørge for, at beslutningsgrundlaget er i orden.

**Jens Kirk (V):**

Ministeren siger, at der er 600 personer, der har henvendt sig eller gjort indsigelser, måske også med forslag til noget andet.

Kan ministeren oplyse, hvorfor man siger, at der kun kan være to-tre møller ved Rønland. Hvad er begrundelsen for det?

Når vi tager Høvsøre, er det jo et område, hvor man i bemærkningerne skriver, at det er § 3-områder, det er strandbeskyttelseslinje, det er ramsarområder, det er vildtreservat, det er EF-fuglebeskyttelsesområder og det er habitatområder. Det eneste, man i grunden mangler som punkt 7, er, at der også bor mennesker i området, og de burde vel også have en rubrik her. Og derfor kunne man sige, at det ikke var uvæsentligt, hvad disse mennesker mente.

Men synes ministeren ikke, at det er lidt amoralsk, at man så tidligt som i 1980'erne før-