

par: »Enighed gør stærk« modsat »Den, der står ene, står stærkt«. Begge dele er rigtigt somme tider og forkert somme tider.

Hvad angår hr. Frank Dahlgaard, er det jo det sidste, der er rigtigt: Den, der står ene, står stærkt. Når man er løsgænger i Folketinget, behøver man ikke opnå flertal i sin gruppe for at kunne stille et hvilket som helst spørgsmål og fremsætte et hvilket som helst forslag. Det har hr. Frank Dahlgaard helt rimeligt og korrekt benyttet sig af med dette forslag, som måske aldrig var blevet fremsat, hvis han skulle have talt med nogle flere om det inden fremsættelsen.

Hr. Dahlgaard angiver i starten af sine bemærkninger seks grupper af personer, som synes, at brotaksten skal være lavere. Der er det karakteristiske ved disse seks – idet jeg ikke regner den svenske regering med, det har vi jo lige hørt dementeret af vores trafikminister – at det ikke er dem, der har optaget lånene, så de har ikke det store ansvar for at betale dem tilbage og kan derfor se let på det.

Jeg skal erindre om, at med gæld har man det nu engang så ubehageligt, at den altså skal tilbagebetales, og jo længere tid man er om det, desto mere koster det en. Jeg vil meget hellere se at få den gæld afbetalt hurtigst muligt, således at vi kvit og frit kan efterlade en flot arv til kommende generationer, og så må de, der sidder på stolene til den tid, afgøre, om det fortsat skal koste noget eller ej.

Der er en anden bemærkning i hr. Frank Dahlgaards bemærkninger til forslaget, som jeg gerne vil gøre en bemærkning om. Der står minsandten, at samme afstand selvfølgelig bør koste det samme. Er det nu så selvfølgelig? Det lyder så enkelt og logisk, men det er ikke alt, hvad der lyder logisk, der også er rigtigt. Hvorfor skal samme afstand koste det samme?

Hvorfor har hr. Frank Dahlgaard ikke fremsat forslag om, at det skal være billigere eller gratis at køre over Storebælt? Der har vi jo også en afstand på knap 20 km, som koster noget ekstra, og det skal jeg ikke her redegøre for grundene til, men vi kender også mange steder, hvor samme afstand på forskellige tidspunkter af året eller døgnet koster forskelligt. Det er en efter min mening helt uholdbar påstand, at samme afstand selvfølgelig skal koste det samme.

Så henviser hr. Frank Dahlgaard til en række økonomers påstande. Jeg mener, at disse på-

stande i vid udstrækning har karakter af hypoteser, og derfor kan man ikke bygge på dem.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at erfaringerne fra Storebælt med prisen på at komme over den faste forbindelse viser jo, at prisen ikke er en hindring for en ganske betydelig stigning i benyttelsen af netop denne rute.

Summa summarum: Vi må stemme klart nej, og dette forslag vil sikkert hurtigt dø i udvalget; det kan vi jo forstå på de indlæg, vi allerede har hørt, og som repræsenterer en stor majoritet. Den eneste, der foreløbig har støttet, er fra et parti, der, dengang det havde et andet navn, ikke stemte for den faste forbindelse. Det er også så dejligt ansvarsfrit så at sige: Det skal være billigere; jeg har bare ikke taget ansvaret for noget som helst.

Den går ikke, må jeg sige til hr. Dahlgaard. Det skulle være så godt, men det blev det desværre ikke.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Tak for hr. Arne Melchior's venlige og provokerende ord! Jeg ved nu ikke, om det er så tosset. Hr. Arne Melchior stiller mig et spørgsmål om, hvorfor det egentlig skal koste det samme

Hvis man skal have den fulde integration, skulle det jo i sådan et tilfælde være, ligesom der ikke var noget vand, som om der var en landevej. Nu har den været dyr at bygge, meget dyr, fordi der rent faktisk både er vand og dybt ned til bunden. Så koster det en masse penge, og så har man altså besluttet, at det skal brugerfinansieres.

Men principielt: Hvis man skal have det integreret og ligesom økonomisk fjerne vandet, så skal det jo ikke koste mere at tage fra København til Lund – jeg ved ikke, om det er 30 km – end fra København til Roskilde. Der er vel også omkring 30 km. Så har man den fulde integration.

Det kan godt være, det er teori, men den teori står i mange lærebøger, og det gør den, fordi den er rigtig.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Hr. Arne Melchior antydede, at jeg ikke havde stemt for Øresundsforbindelsen. Det er rigtigt, og det gjorde det parti heller ikke, som jeg tilhørte dengang. Det var primært på grund af de fiflerier, der fandt sted, da man oprettede selskabet til Øresundsforbindelsen, og så var det