

brug for drengen i »Kejserens nye klæder«. Det er der ikke, hvis man faktisk lever op til det, som er reformens formål.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det skal være den afsluttende bemærkning fra min side.

Det har været godt, rart, fornuftigt at høre de mange positive tilkendegivelser om, at der skal tages regionale hensyn. Jeg håber, at regeringen lytter til de mange gode råd, til de mange henstillinger, til de mange tilkendegivelser om, at tingene selvfølgelig hænger sammen, at vi skal have bedre kvalitet. Det er jo den udvikling, vi er på vej til, og derfor er det rigtigt med en uddannelsesreform. Men en uddannelsesreform betyder også, at man må sikre, at flest mulige kan tage en kvalitativ høj uddannelse.

Og med hensyn til det lille replikskifte om volume kontra kvalitet: Det er klart, at der skal et vist antal studerende, elever til for at sikre en kvalitetsudvikling. Nu ved jeg, at hr. Ole Hækkerup har læst økonomi, men tingene hænger jo ikke sådan sammen, at jo flere, der er på et studium, jo højere kvalitet har man. Sådan hænger det ikke sammen. Det må jeg beklage. ligvis skuffe socialdemokraten hr. Ole Hækkerup med.

Men selvfølgelig skal der være et vist minimum for det, men det er bare ikke det, man har brugt som undskyldning for denne reform. Der har man brugt at stable flest mulige sammen og brugt det som forklaring på kvaliteten, men det er altså ikke sådan, det hænger sammen.

Men jeg er tilfreds på forslagsstillernes vegne med debatten. Jeg glæder mig til det videre forløb i sagen. Jeg glæder mig til at se den videre handling også fra Undervisningsministeriets side, og så vil vi som forslagsstillere evaluere, hvad vi så videre vil gøre sammen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen

gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 118:

#### Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af computerundervisning som obligatorisk fag i folkeskolen.

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.  
(Fremsat 14/3 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Lad mig indlede med at sige, at jeg er meget enig med forslagsstillerne i den del af beskrivelsen, der er i bemærkningerne til forslaget, for det er naturligvis vigtigt, at de kompetencer, som bliver beskrevet, er til stede, og at der gives gode muligheder for det.

Men jeg er uenig i, hvad der konkret skal gøres for at sikre, at eleverne bliver kvalificeret til at klare sig i samfundet efter folkeskolen.

Tankerne om computerundervisning som obligatorisk fag er ikke nye. I den forrige folkeskolelov indgik der et obligatorisk emne, edb, som skulle gennemføres inden udgangen af fjerde klasse. Med vedtagelsen af den nugældende folkeskolelov besluttede Folketinget, at undervisning i edb skulle integreres med den almindelige undervisning.

I bemærkningerne til lovforslaget stod der vedrørende ophør af edb som obligatorisk emne:

»Edb foreslås afskaffet som obligatorisk emne, idet det forudsættes, at indholdet integreres i de obligatoriske fag på de yngste klassetrin. Derved får alle elever en grundlæggende forståelse af informationsteknologiens begreber og metoder og et kendskab til, hvordan datamaskinerne med fordel kan anvendes i fagene. Dette kendskab skal danne grundlag for den generelle integration af edb-fagene.«

Og i forhold til integration af edb generelt var anført: