

straffet, personer, der ikke kan klare sig selv, personer, der skylder det offentlige penge. Det er ikke rimeligt set med vores øjne.

Så vil jeg godt spørge fru Dorte Bennedsen, og det synes jeg ikke vi fik noget svar på: Hvad er årsagen til, at Dansk Folkeparti ikke længere kan få de oplysninger, der ligger til grund for at stille ændringsforslag, sådan at vi kan tage de personer ud, som ikke kan klare sig selv? Hvad er årsagen til, at de oplysninger ikke længere er tilgængelige? Hvorfor vil man skjule de oplysninger, så vi ikke kan stille ændringsforslag til forslaget?

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Ja, nu er hr. Peter Skaarup, som jeg sagde før, en lille smule undskyldt, al den stund han ikke er medlem af udvalget. Havde han været det, eller havde han fået lov til at læse de bilag, vi modtager i udvalget, så ville han have fået svaret på det spørgsmål, han her stiller mig.

Sagen er den, at når man læser kontorcirculæret igennem, så er det ikke et spørgsmål om de der ting. De er ikke relevante i forhold til kravene om at blive dansk statsborger. Det, hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti beder om, er i virkeligheden, at man skal føre journal over ting, der er irrelevante i forhold til regelsættet for at få dansk indfødsret.

At Dansk Folkeparti så mener noget andet, ja, det kommer Dansk Folkeparti til kort over for. Det er demokratiets vilkår, at i sådanne sager er det flertallet, der kan sætte reglerne, og jeg er helt klar på, at Dansk Folkeparti ikke er enige i disse regler. Men reglerne er ikke desto mindre sat af Folketinget og af et rimeligt stort flertal i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Ja, det er desværre meget svært at høre, hvad der bliver sagt på talerstolen, i hvert fald hvis man sidder hernede foran.

Men jeg vil sige til fru Dorte Bennedsen, at det, fru Dorte Bennedsen sagde, var, at der er et kontorcirculære – og det er rigtigt nok – som nogle partier herinde, bl.a. Venstre, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten, har siddet og fundet ud af bag nogle lukkede døre. Og det kan godt være, at der er nogle partier, der synes, at det er godt, at man sætter sig sammen bag nogle lukkede døre og finder ud af, at der er et kontorcirculære, der be-

tyder, at man ikke reelt vil behandle ansøgerne om dansk indfødsret selvstændigt. Det er så én ting.

En anden ting er, at der hele tiden har været et kontorcirculære, men det nye er jo, at Dansk Folkeparti ikke kan få de oplysninger, der ligger til grund for at stille ændringsforslag i forhold til de personer, der ikke kan forsørge sig selv. Det er humlen i det her, og det er det, jeg ikke forstår.

Man kan fra et flertals side have nok så mange holdninger, og det kan flertallet bruge herinde i Folketinget. Det er så, hvad det er. Men af demokratiske årsager, hvor der er partier herinde, der gerne vil påvirke den demokratiske beslutningsproces gennem ændringsforslag, bør det vel fortsat være sådan, at man har mulighed for at stille de ændringsforslag. Derfor mangler jeg et svar fra fru Dorte Bennedsen: Hvad er årsagen til, at vi tidligere kunne få de oplysninger, men ikke længere kan få de oplysninger?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Man kan jo bruge mange ord: gabestokke, samlebånd. Det reelle er, at vi faktisk er uenige om det her. Det er jo ikke noget, der er vedtaget bag lukkede døre. Vi har vedtaget nogle kriterier, som er helt åbne, som er helt klare, og som alle kender til.

Vi er uenige i det med kriminalitet. Vi mener, at hvis man har udstået sin straf og man har haft en karenstid, så skal vi ikke blive ved med at forfølge folk. Det er jo mennesker, som har levet ganske mange år i Danmark, og som har en stor tilknytning hertil, og som i mange år faktisk har levet et ganske almindeligt liv – 7-10-15 år i mange tilfælde – og det kan ikke være meningen, at vi skal blive ved med at forfølge dem med straf.

Tilsvarende når vi giver dispensation til folk, der har gæld til det offentlige, jamen så er det folk, der er blevet bragt i en umulig situation, hvor vi godt kan sige, at de har en god vilje til at leve i det danske samfund, men vi synes ikke, de skal have en straf, fordi de er blevet bragt i den umulige situation, som de ikke kan bringe sig ud af.

Så det, at vi er uenige, er en anden sag. Det, vi snakker om, er faktisk om en hel del mennesker, som har stor tilknytning til Danmark, som har levet i Danmark, og som vi synes sagtens fortjener, at de kunne leve med et fuldt dansk statsborgerskab.