

lighed, at det koster nogle penge at indsamle de her oplysninger. Jamen hvor er det nye henne, når vi hidtil har kunnet få oplysningerne? Hvorfor er det, at vi ikke længere kan få dem? Kan hr. Knud Erik Hansen svare på det? Hvad er problemet? Hvorfor skal det pludselig koste så mange nye ressourcer at indsamle de her oplysninger, når vi hele tiden har kunnet få dem? Det kan jeg simpelt hen ikke forstå.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Nu er her ganske meget uro i salen, men hvis jeg hørte ret, så spurgte hr. Peter Skaarup, hvorfor i alverden Folketinget i årevis havde stillet ændringsforslag, og så bliver jeg altså nødt til at belære hr. Peter Skaarup om, at Folketinget absolut ikke stiller ændringsforslag. Indfødsretsudvalget stiller ikke ændringsforslag. Enkelte partier har stillet ændringsforslag – det har altså været partier, som har ment det ene eller det andet – men hr. Skaarups eget parti har jo været ganske flittigt til den lille trafik her i de senere år.

Det, man gør i dag, og det må jeg sige er en af de ting, jeg slet ikke forstår hos Det Konservative Folkeparti – hvis hr. Helge Adam Møller har tid til at høre efter; nu ser det ud, som om hr. Helge Adam Møller har tid til at høre efter – med hensyn til, at man stiller ændringsforslag, er, at de, som ikke kan dansk, men som har boet her i 15 år osv., som ordføreren har redegjort for, dem stemmer man ud.

Det standpunkt kan man jo have, men at man vil gøre det ved dette forslag begriber jeg ikke. Folketinget har meldt regelsæt ud, og når disse mennesker har søgt i god tro til de regler, der er meldt ud, ville det jo være særpræget, hvis vi så stemte dem ud, sådan som hr. Helge Adam Møller opfordrer os til. Derfor er jeg fuld af undren over, at et seriøst parti som De Konservative vil stille et sådant forslag.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Hr. Skaarup spurgte om, hvad årsagen er til, at Dansk Folkeparti ikke kan få oplysninger om, hvem der får kontanthjælp, hvem der får overførselsindkomster. Jeg har redegjort for, at vi alene registrerer de oplysninger, der har relevans for sagsbehandlingen. Sådan er det. Sådan er god forvaltningsskik. Man registrerer alene de oplysninger, som har relevans for sagens afgørelse hos den myndighed, der skal afgøre den.

Med hensyn til det mere rent teknisk betone- de i det her foregik enhver sagsbehandling af indfødsret tidligere administrativt alene i en sagsbehandling, der var uden edb. Det var en rent manuel behandling af de oplysninger, der blev indhentet, og deri indgik også, om folk fik kontanthjælp.

Kontanthjælp var altså noget, vi indhentede oplysninger om og behandlede manuelt. Nu er vi af hensyn til at imødekomme Folketingets ønsker om en hurtigere sagsbehandling heldigvis også på det her felt gået over til edb.

I forbindelse med det har vi altså gjort op, hvilke oplysninger vi skal registrere edb-mæssigt i forhold til, hvad vi skal indfri over for Folketinget. Og vi skal ikke registrere, om folk får offentlig overførselsindkomst, altså f.eks. kontanthjælp. Derfor ville en imødekom- melse af det ønske, som Dansk Folkeparti har fremført, medføre, at vi ved siden af, at vi kører edb-baseret sagsbehandling, skulle til at lave en manuel indhentning af oplysninger om, hvorvidt hver ansøger om dansk statsborgerskab får kontanthjælp.

Man skal bare gøre sig det klart. Hvis det ikke er relevant for sagsbehandlingen, skal vi så ud manuelt og indhente de oplysninger hos den enkelte ansøger og så administrativt oversende dem rent manuelt til Folketingets Indfødsrets- udvalg.

Så længe der ikke er et flertal i Indfødsrets- udvalget, der mener, at det er relevant for sags- behandlingen, så vil de ikke blive oversendt. Hvis der var et flertal, der ønskede det, så ville det naturligvis ske.

Jeg er nødt til at administrere det område, jeg har ministeransvaret for, også under hensynta- gen til, at vi ikke bruger flere af skatteydernes penge, end godt er. Derfor er det altså også af hensyn til en smidig og ordentlig sagsbehand- ling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning, og derefter får hr. Arne Melchior ordet som ordfører; det er med statsgaranti.

(Kort bemærkning)

Peter Skaarup (DF):

Jamen det var til justitsministeren og så fru Dorte Bennedsen. Man har åbenbart ikke ment i ministeriet og i udvalget blandt det her lukkede flertal, som åbenbart bestemmer tingene, at de her oplysninger er relevante, og man siger, at