

utidigt, at man fra dansk side kreerer et tilbud, som i praksis vil medføre, at man skræmmer den færøske befolkning til at sige nej, også de, der i virkeligheden gerne ville sige ja. Det er det, der bliver konsekvensen af regeringens udspil.

Derfor er regeringen og statsministeren heller ikke nogle helte, når de går rundt og fortæller den danske befolkning, at man kan da ikke forvente, at vi skal bidrage længere end 3-4 år, hvis Færøerne vil være selvstændige. Realiteten er, at vi skal bidrage i en uendelig fremtid, fordi en folkeafstemning på Færøerne vil resultere i et kæmpe, bragende nej, og det er selvfølgelig også det, regeringen vil. Det er det, Socialdemokratiet i Danmark vil, det er det, Socialdemokratiet på Færøerne vil, det er det, Venstre i Danmark vil, og det er det, Sambandspartiet på Færøerne vil. De vil bevare rigsfællesskabet, og så laver de et forslag, som færingerne er nødt til at sige nej til.

Man skulle have gjort ligesom Dyne-Larsen og lavet et forslag, de ikke kunne sige nej til. Så ville man have gjort noget godt for de danske skatteydere, for så havde man dels opnået, at færingerne havde fået selvstændighed, og samtidig opnået, at de danske skatteydere kunne se en rimelig horisont for, hvornår de slap for at være økonomiske garantanter for uacceptable færøske økonomiske eventyr. Se, det havde været klog taktik. Men det er jo klart, at hvis man ønsker det modsatte resultat, bruger man nogle andre metoder.

Så vil jeg godt lige sige, at der har været sagt meget om hvordan og hvorledes med grundloven. I Frihed 2000 har vi den opfattelse, at det er muligt, der er problemer med grundloven, men der er i hvert fald et andet sted, der er problemer, og som slet ikke har været drøftet. Det er valgloven. Jeg går ud fra som en helt klar kendsgerning, at statsministeren og regeringen er enige i, at de færøske medlemmer her i Folketinget ikke længere skal være garant for hverken pinsepakke eller andre ting, såfremt Færøerne vælger at blive selvstændige, og det vil da altid være en betryggelse for os andre. Men ellers må man jo sige med hensyn til grundloven, at hvis der er problemer med den, er det jo mærkeligt, at Island kunne være selvstændigt i 9 år efter at have begået grundlovsbrud, inden vi ændrede grundloven, så der er jo nok også en mulighed her.

Med hensyn til de to vedtagelser, som er fremsat, vil vi i Frihed 2000 stemme imod dem

begge to, og jeg vil gerne begrunde det. Jeg vil ikke tage statsministerens redegørelse til efterretning, for jeg er uenig i den. Jeg synes, det er en meget uklog måde, man har ageret på, medmindre man vil sikre et nej på Færøerne. Så kan man jo spørge, hvor den færøske selvbestemmelse er blevet af, og man kunne stille det samme spørgsmål til Venstre.

Med hensyn til det forslag, der er fremsat af Dansk Folkeparti, synes jeg, der er lavet undersøgelser nok af denne sag, og uafhængigheden hos de eksperter kan man jo diskutere. Hvem skal udpege dem, og hvor uafhængige skal de være? Vi har mange erfaringer med uafhængighed herinde. Om det nederste afsnit om, at olieindtægterne skal fordeles, er der jo kun at sige, at de blev givet væk i en skåltale i 1992, så det kan man ikke rigtig gøre noget ved.

Men Frihed 2000 vil gerne fremsætte et forslag til vedtagelse, og det lyder som følger:

#### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at fremkomme med et nyt udspil til afvikling af de danske bidrag/lån til Færøerne med et indhold, der har en mulighed for at blive vedtaget ved en færøsk folkeafstemning, så danske skatteydere inden for en forholdsvis begrænset periode slipper for at være økonomisk garant for flere færøske økonomiske eventyr.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 70).

#### Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

#### Peter Skaarup (DF):

Jeg vil godt spørge fru Kirsten Jacobsen fra Frihed 2000, hvordan fru Kirsten Jacobsen kan sige, at de eventuelle olieindtægter blev givet væk i en skåltale i 1992. Man kan godt være uenig i, at der blev lavet den aftale i 1992, men at det skulle være sådan, at de indtægter, der på sigt, om 20, 30, 50 år, eventuelt kommer ind fra olien, skulle være givet væk, har jeg dog ikke forståelsen af. Jeg opfatter det sådan, at det netop er derfor, den færøske regering er kommet til Folketinget og regeringen og vil have en aftale i stand, der bl.a. regulerer det forhold, så jeg synes, det ville være utrolig spændende,