

## Afstemning

Forslag til vedtagelsen nr. V 68 af Jan Petersen (S), Ulla Tørnæs (V), Per Stig Møller (KF), Jes Lunde (SF), Peter Duetoft (CD), Elisabeth Arnold (RV) og Jann Sjursen (KRF) vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, KRF og Frank Dahlgaard (UP)) mod 11 (DF og FRI).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 69 af Peter Skaarup (DF).

Forslag til vedtagelse nr. V 70 af Kirsten Jacobsen (FRI).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Forespørgsel nr. F 41:

#### Forespørgsel til statsministeren:

»Hvilke initiativer vil regeringen tage for at sikre, at offentligheden får reel indsigt i væsentlige samfundsforhold set i lyset af, at enkelte ressortministerier har beskåret offentlighedens adgang på flere delområder, at offentligheden unddrages aktindsigt i forbindelse med udlicitering og selskabsdannelser, og at EU står over for at gennemføre forslag om aktindsigt, der tilsyneladende på ingen måde lever op til kravene om offentlighedens indsigt i væsentlige samfundsforhold?«

Af Anne Baastrup (SF), Margrete Auken (SF), Aage Frandsen (SF) og Jes Lunde (SF).  
(Forespørgslen anmeldt 25/2 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/3 2000).

## Begrundelse

### Formanden:

Ordføreren for forespørgerne, fru Anne Baastrup.

### Anne Baastrup (SF):

SF har gennem de sidste mange år på forskellig vis forsøgt at få sat fokus på offentlighedens adgang til aktindsigt. Vi har flere gange fremsat beslutningsforslag om postlister, vi har flere gange fremsat detaljerede lovforslag om ændring af offentlighedsloven.

Hver gang har Folketingets partier haft en vis velvilje over for den principielle del. Ingen partier er imod offentlighedens adgang til at få indsigt i de beslutningsprocesser, der fører til betydningsfulde beslutninger i det danske samfund. Men langt de fleste har haft forskellige reservationer, og SF har derfor hver gang besluttet ikke at sende vores forslag til afstemning, for forkastes de forskellige forslag, så vil den reelle konsekvens være, at de administrative myndigheder bekræftes i, at der er et reelt flertal i Folketinget for at fortolke offentlighedsloven indskrænkende.

Vi har derfor valgt at holde sagen flydende, og også derfor har vi i dag ingen intentioner om at komme med forslag til vedtagelse, idet et forslag, vi måtte fremsætte, helt sikkert vil blive forkastet.

Og hvorfor så det? Alle politiske partier taler ud af vinduet om åbenhed og inddragelse af borgerne, men når det kommer til stykket, så har især de partier, der enten sidder på regeringsbænken, eller dem, der håber at lande dér, en fælles interesse i at kunne holde de væsentlige ting skjult.

Nu har vi så en statsminister, der i EU taler om åbenhed. Debatten om Amsterdamtraktaten var et eksempel. Der skal nu laves forslag om aktindsigt, og der er ikke et øje tørt.

Men hvad er det så for et forslag, Kommissionen er kommet med? Det modsatte af åbenhed. Vi har fået en rapport, der beskriver de indgreb i offentlighedsloven via særlovgivningen, der er sket gennem de sidste 15 år. Beskæmmende læsning og indrømmet, en gennemgang, som vi alle her i Tinget har et vist medansvar for, men som statsministeren har det største ansvar for, al den stund han er ansvarlig for, hvad de enkelte ressortministre fremlægger her i Tinget.

Jeg ser derfor frem til statsministerens tale, som jeg forventer vil indeholde de samme store ord, som statsministeren fører sig frem med i Bruxelles, men jeg venter også at se en plan for, hvordan statsministeren vil gennemføre disse fine planer her i Danmark.

Jeg ser også frem til en debat, hvor vi via en stiltfærdig samtale kan komme frem til, at det er nødvendigt at sikre, at offentligheden har reel indsigt, ellers forfalder demokratiet, for vi er vel alle enige om, at et levende demokrati forudsætter en engageret og vidende befolkning. En engageret og vidende befolkning kan kun kom-