

forbrugere og som borgere. Det er vigtigt, at vi kan identificere os, så der er sikkerhed for, at det er den rette modtager og afsender af al den kommunikation, der finder sted over Nettet. Tillid er vigtig for, at e-handelen forhåbentlig virkelig kan tage afsæt på et tidspunkt, og tillid er vigtig for at udvikle den digitale forvaltning og visionen om, at vi som borgere kan være i kontakt med myndighederne 24 timer i døgnet alle ugens 7 dage og alle årets 12 måneder. Derudover tror jeg, det vil give nogle demokratiske gevinster og nogle nærhedsgevinster, og så vil det forhåbentlig også kunne frigøre ressourcer i den offentlige administration på længere sigt.

Jeg finder det også utrolig positivt, at der er tale om en fællesskabsramme, der er teknologineutral, så markedet selv i konkurrencens navn kan udvikle forskellige former for produkter, som vi så kan vælge imellem som forbrugere.

Lad mig til sidst hæfte mig ved nogle af de ting, der udestår: Vi er nødt til at forholde os til spørgsmålet om retsvirkningen, og vi er nødt til at understrege vigtigheden af, at der bliver sat tempo på det arbejde, der er i gang med at kigge på retsvirkningen af digitale signaturer og konsekvenserne for lovgivningen generelt. Det er noget, der haster.

Men store roser også fra radikal side.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten er ganske enig i, at lovforslaget her er nødvendigt. Vi er i en fase af IT-udviklingen, hvor en regulering på området er nødvendig. Aftaler, e-handel og mere kommunikation skærper behovet for lovforslaget.

Enhedslisten er interesseret i forbrugerbeskyttelse, men vi er ikke overbevist om, at dette forslag er tilfredsstillende. Det springende punkt er, om det er forbrugerbeskyttelsen, der er i forgrunden i forslaget, og det er det ikke nødvendigvis. Det kan lige så vel være ønsket om mere harmonisering, hvad der i sig selv ikke er et argument imod forslaget, men det er et spørgsmål om, hvad der ligger i det, f.eks. ønsket om varenes frie bevægelighed m.v.

Der er flere ting, vi frygter, og som vi mener bør forbedres, for at vi kan støtte forslaget. Vi frygter frivillighedsprincippet. Ikke alle nøglecentre er underordnet denne ordning, så vidt jeg kan lase. Det enkelte nøglecenter kan vælge at udbyde kvalitetscertifikater og andre certifikater, der ikke nødvendigvis er kvalitetscertifikater, og det kan, så vidt vi kan bedømme, medføre noget rod.

Der er, så vidt vi kan se, ikke nødvendigvis tilstrækkelig kontrol med disse nøglecentre. Et krav om en autorisation forud er vigtigt. Jeg vil gerne modsiges, hvis det ikke er korrekt forstået. Og det fører hen imod – jeg tror også, SF's ordfører var inde på det – hvor vigtigt det er at have offentlige nøglecentre.

Det sidste, jeg skal anføre, er den sikkerhedsmæssige diskussion, altså risikoen for, at en signatur simpelt hen kan stjæles og misbruges. Vi må jo sige, at selv om det måske ikke bliver særlig tit, er den risiko til stede, og derfor må vi drøfte, hvad vi kan gøre ved det, og hvad det er for en retsdiskussion, vi skal have. Skal vi også have en diskussion om klage- og ankenævn?

Hvis jeg skal summere op, mener vi simpelt hen, at der er for meget marked i forslaget, og at der er for lidt sikkerhed for en ensartet kontrol. Vi hører gerne, om nogle af vore kritikpunkter skyldes misforståelser, men sådan som forslaget foreligger, er vi meget, meget nervøse for det. Vi mener, at netop fordi man har været hurtigt ude, netop fordi man har været vaks på aftrækkeren, er der ekstra grund til at gøre det meget, meget bedre end det, der foreligger her.

Tove Videbæk (KRF):

Dette lovforslag gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om en fællesskabsramme for elektroniske signaturer og skaber dermed grundlaget for skabelsen af et indre marked for tjenester vedrørende elektroniske signaturer og certifikater.

Forslagets formål er at fremme en sikker og effektiv anvendelse af elektronisk kommunikation ved at fastsætte en række krav til de nøglecentre i Danmark, der ønsker at udstede certifikater til elektroniske signaturer til offentligheden. Elektroniske signaturer kan jo medvirke til at gøre det mere sikkert og attraktivt for både forbrugere, private virksomheder og offentlige myndigheder at bruge Internettet til f.eks. elektronisk handel, udveksling af oplysninger og levering af serviceydelser m.v.

Vedrørende krav til nøglecentrenes virksomhed mener vi i Kristeligt Folkeparti, at det er positivt, at forskningsministeren ved udformningen af bestemmelsen om systemrevision har lagt vægt på at sikre, at denne foretages af en helt ekstern part med høj kompetence inden for revisionsområdet samt inden for IT-teknisk og -sikkerhedsmæssig revision.

Blandt høringsvarene var der kommentarer fra Det Centrale Handicapråd, De Samvirkende