

dersøgelsen i Patent- og Varemærkestyrelsen. Også her ville det kunne have store konsekvenser, hvis vi ikke tænker os godt om, for denne her branche er jo om nogen en del af et internationalt marked.

Derfor bliver jeg på Socialdemokratiets vegne nødt til at sige, at vi stemmer mod det foreliggende forslag, men ideerne og intentionerne skal ikke glemmes. Hvis vi fra Folketingets side kan medvirke til, at alle dele af den offentlige sektor bliver bedre til at lære af hinanden, er vi helt med også på det her område. På samme måde støtter vi, at det offentlige og de private skal lære af hinanden. Og hvis der er noget, der i dag forhindrer det, så ser vi meget gerne på det.

De erfaringer, der på den måde indhentes, skal selvfølgelig bringes videre og også i EU-sammenhæng. På den måde sørger vi politisk for, at udviklingen kan orienteres mod brugere og forbrugere mest muligt, og det mener vi dybest set er formålet med dansk IT-politik.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil gerne senere kommentere indholdet i de forskellige indlæg, men jeg har endnu en gang konstateret en opfattelse af vores forslag, som jeg mener er forkert, og som jeg godt her og nu vil rette, så vi ikke skal diskutere videre på det grundlag:

Hr. Ole Hækkerup sagde, at vi faktisk ønsker at styre de enkelte institutioners beslutning om, hvilken teknologi de skal anvende. Det gør vi faktisk ikke. Det er klart, at vi mener, at det vil være forkert, hvis man gør det.

Det, vi har lagt vægt på i vores forslag, er, at det offentlige går ind og er med til at skabe nogle rammer. Beslutningen om, hvad man skal bruge og hvad man skal gøre det enkelte sted, skal ligge derude. Det kan vi ikke som politisk myndighed gå ind og bestemme. Der tror jeg vi vil gøre megen skade. Men vi kan skabe rammer, og det er det, der er intentionen med vores forslag.

Så vi ønsker ikke, at der skal være en centralistisk styring af, hvad den enkelte institution skal gøre, på ingen måde. Det ville være imod hele naturen i det her forslag.

Kristian Jensen (V):

Vi står faktisk med en helt ny teknologiform, der er langt mere interessant end beslutnings-

forslaget – hvis forslagsstillerne vil tilgive, at jeg siger det.

Det, der er interessant, er nemlig ikke så meget beslutningsforslaget, men alle de muligheder, der åbner sig, ved at man kan kigge hinanden i kortene, når man laver programmer, ved at man kan arbejde sammen på tværs, ved at man kan forbedre, justere og videreudvikle programmer, man kender, og kombinere nogle ideer på andre måder, end man har kendt hidtil, og få noget nyt ud af det.

Hele tankegangen bag open source, hvor man prøver at arbejde frit og åbent, gøre viden tilgængelig for alle i stedet for at gemme den for sig selv, er langt mere interessant, end hvad vi her i Danmark kan gøre, hvad enten det er ved styring eller ikke ved styring.

I Venstre har vi et meget overordnet princip, der hedder, at vi ikke vil blande os i teknologi-valget udadtil. Vi vil ikke definere for andre, hvad der er det rigtige, og hvor meget open source skal udbredes i forhold til traditionelt programmel.

Vi mener, der skal være en åben kappestrid. Vi mener, der skal være en fair konkurrence mellem traditionelt programmel og open source-programmel. Og hvis det er sådan, at open source viser sig at være det mest levedygtige, det mest visionære, det mest brugbare produkt, ja, så må vi jo glæde os til at se open source slå traditionelt programmel af banen.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt ét firma har domineret markedet for software-programmel for meget, ja, så er der netop i USA afsagt, jeg havde nær sagt endnu en kendelse om, at det har det nok gjort, men kendelsen er jo så også et resultat af, at det rent faktisk viser sig, at der er lovgivning, der tager sig af den slags monopoler.

I Venstre går vi ind for, at man skal bruge den optimale IT til løsning af de opgaver, som vi mener det offentlige skal løse. Og det kan være, at det nogle gange er open source, og at det andre gange er traditionel software, der er bedst. Derfor ønsker vi ikke at fremhæve én programtype frem for andre.

Vi ønsker derimod at sikre, at man fjerner barriererne for, at nogen teknologi kan holdes ude. Det vil dermed sige, at vi skal sikre, at kommunikation kan foregå med åbne standarder, at kommunikation fra borgere til myndigheder eller fra myndigheder til borgerne kan foregå sådan, at alle, ligegyldigt hvilken