

programmeltype de har valgt, kan forstå den kommunikation, der foregår.

Fra Venstres side er vi meget engagerede og optaget af diskussionen om patenter. Der er nemlig både nyttige patenter og meget generende patenter på det her område. De nyttige patenter er dér, hvor man laver en ny opfindelse, der virkelig er en ny opfindelse, hvor der virkelig er et nyt teknologiindhold i opfindelsen. Det skadelige er dér, hvor man prøver at tage patenter på algoritmer, som faktisk ikke er andet end traditionelle matematiske sætninger, og dermed forhindrer eller i hvert fald forsøger at forhindre andre i at bruge de samme algoritmer.

I Venstre er vi glade for det arbejde, som forskningsministeren har igangsat, og vi vil følge det meget nøje for at sikre, at man ikke lægger sig på et for løst og absolut heller ikke på et for stramt grundlag for patenter.

Selve beslutningsforslaget, som det ligger her, er efter vores mening for styrende og for besluttende i sin karakter, men vi er jo glade for, at diskussionen er kommet. Vi er glade for, at vi nu har fået opmærksomheden om open source op på et højere niveau, og vi glæder os meget til at se, hvad open source-produkterne fremover kan i forhold til traditionel software.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg hørte Venstres ordfører bruge et par ord på situationen i USA og Microsoft og spørgsmålet om monopolmisbrug af en dominerende stilling, og jeg kan ikke dy mig for at stille Venstres ordfører det spørgsmål, at hvis man opfatter det, der er sket i USA, som noget positivt, hvorfor er Venstre så så negativ i forbindelse med den forestående revision af den danske konkurrencelov, som netop tager sigte på at gå ind og kigge på misbrug af en dominerende stilling og på fusionskontrol?

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Det var såmænd ikke en værdiladet udtalelse, det var blot en konstatering af, hvad der rent faktisk har fundet sted i USA.

Hvis det havde været mere overskyet udenfor, kunne jeg også have konstateret, at det var overskyet, uden at det skulle forstås som noget, jeg var positiv over for.

**Henriette Kjær (KF):**

Dette forslag har allerede været diskuteret en del i medierne, og det har været en udmærket debat, og vi er sådan set glade for SF's forslag, så vi får sat fokus på de muligheder, der ligger i at bruge open source-programmel. Jeg synes nemlig, det er fremragende, at man ser på de alternativer, der er til Microsoft, og jeg synes også, at det offentlige skal være på vagt over for monopoler.

Det er det offentliges opgave at føre tilsyn med monopoler, men ikke at lave virksomhed for at bryde monolet, og det er her, jeg synes man fra SF's side lægger lidt op til, at man skal være med til aktivt at bryde et monopol og økonomisk gå ind og støtte udviklingen af open source-programmel. Det er så dér, jeg er uenig, for det offentlige skal ikke fremme et produkt frem for et andet, og selv om det her ikke er et kommercielt produkt, så ender det jo med at blive det i sidste ende, fordi det skal bearbejdes af nogle kommercielle aktører.

Det offentlige kan jo i dag forsøge sig med open source, hvis man er utilfreds med Microsoft, eller hvad man ellers skulle bruge. Så hvis der er en udbredt utilfredshed med det, man bruger i dag, så vil efterspørgslen efter andre styresystemer jo også naturligt være der og komme til syne, og så vil brugen af open source højst sandsynligt også udvikle sig naturligt, uden at det offentlige går ind og støtter det.

Jeg er altså imod, at regeringen skal udarbejde en handlingsplan med konkrete mål og midler for udbredelsen af open source-programmel.

SF skriver så også i sit beslutningsforslag, at man tror, der vil være penge at spare ved at bruge open source-programmel. Det er jeg nu ikke så sikker på. Det er jo ikke bare et spørgsmål om at hente det ned og så bruge det. Der er jo behov for udviklede programmer, der passer til det – altså tekstbehandling, regneark osv. – samt brug for at tilpasse programmet til dansk brug, og det koster som bekendt mange penge, særlig nu, hvor der er efterspørgsel efter folk, der kan den her slags, og de ligger jo i den dyre ende.

Jeg er meget enig i punkt 4. Jeg må så indrømme, at jeg ikke helt kan gennemskue alle de konsekvenser, det vil have, men jeg mener, at Danmark aktivt bør arbejde for eller tage del i de forhandlinger, der er om ophavsrettigheder og licens og patentrettigheder. Jeg synes, det er udmærket, at ministeren har nedsat et udvalg