

til at se på det, men umiddelbart er jeg faktisk enig i SF's punkt 4, enig i, at det er den vej, vi skal prøve at gå, men det hænger så sammen med nogle andre dele i beslutningsforslaget, som jeg så ikke er enig med SF i.

Men jeg ser frem til en positiv behandling i udvalget, hvor vi må se, hvor langt vi kan nå. Umiddelbart kan jeg ikke støtte forslaget, men jeg synes, vi skal prøve at fortsætte diskussionen og se, hvor langt vi kan komme.

Egil Møller (DF):

Da vores normale ordfører på området, hr. Klaus Kjær, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Open source-programmer må ses som en realistisk mulighed og som et alternativ til de etablerede, patenterede programmer. Udgangspunktet for open source-programmerne er, at programmet vil være gratis, og at man højst skal betale for eventuel service ved levering eller installation af programmet.

De åbenlyse fordele ved open source-systemerne er, at brugerne uden større økonomiske investeringer får mulighed for at udvikle egne løsninger, hvor der ellers er tale om begrænsede udviklingsressourcer, ligesom brugerne bliver uafhængige af leverandøren, f.eks. i forbindelse med opgraderinger.

I Frankrig er man kommet meget vidt med open source-systemerne. Her er et lovforslag om det offentliges overgang til at benytte open source-software på vej gennem det franske senat. Det skulle give mulighed for, at offentlige institutioner frit kan anvende og modificere programkoder efter behov. En anden del af lovforslaget er oprettelsen af en statslig tilsynsmyndighed, som skal spille en central rolle i overgangen til fri software. Også i Tyskland er man langt fremme med hensyn til statslig støtte vedrørende open source-programudvikling. I USA regner man med, at markedsandelen for open source-programmet Linux vil udgøre 9 pct. i virksomhederne i løbet af de næste 2 år.

I Dansk Folkeparti finder vi det naturligt, at Danmark også på dette område bliver førende inden for IT, så Dansk Folkeparti vil positivt indgå i udvalgsarbejdet.

Morten Helveg Petersen (RV):

Også fra radikal side har vi megen sympati for tankegangen bag beslutningsforslaget. Vi har megen sympati for, at det kan boble fornedet og føre til gode og kreative løsninger med hen-

syn til udvikling af open source ad frivillighedens vej.

Vi bryder os ikke om monopoler, og derfor er vi selvfølgelig også tilhængere af det, der kommer til at ske på konkurrencelovens område her i løbet af foråret.

Vi er som sagt glade for, at det spirer fornedet, men forslaget knytter jo så også mere generelt an til spørgsmålet om, hvorvidt staten skal blande sig eller det skal overlades til markedet. Også jeg vil altså fastholde princippet om, at det er ude på de enkelte institutioner, man skal træffe beslutning om, hvilke typer af programpakker og programmel, man bruger.

Jeg skal så skynde mig at sige, at jeg var glad for SF's ordførers præcisering af, at der ikke er tale om et egentligt dekret, for det kan vi i hvert fald ikke gå ind for fra radikal side. Vi skal ikke have et regeringsdekret om, hvilke platforme der skal bruges på de enkelte institutioner, det være sig Microsoft eller andre typer software.

Når vi fra radikal side vælger at afvise beslutningsforslaget, så er det ikke på grund af mangel på sympati for selve tankegangen bag open source, men det er et spørgsmål om patenter, som vi i første omgang knytter vores modstand op på. Der skal være mulighed for at have patenter for at beskytte ophavsretten. Det kan faktisk være en forudsætning for, at man anvender noget, for, at noget bliver brugt, og derfor lægger vi vægt på den undersøgelse, der foretages i øjeblikket, nemlig undersøgelsen af danske virksomheders behov og ønsker på dette område.

Holdningen – den danske holdning – bør altså afvente denne undersøgelse. Det er så vigtige spørgsmål, så fundamentale spørgsmål, at den skylder vi at afvente.

Vi afviser det konkrete forslag, men vi har masser af sympati for tanken bag udviklingen af open source.

(Kort bemærkning).

Børge Klit Johansen (KRF):

Et spørgsmål til hr. Morten Helveg Petersen vedrørende software-patenter: Det er min forståelse, at i det øjeblik, man kompilerer et software-program og smider koden væk for brugeren, så har man beskyttet sig mod kopiering og efterligning, og dermed er patenter unødvendiggjort. Jeg vil gerne høre, om ikke hr. Morten Helveg Petersen er enig i den betragtning.