

Når det drejer sig om den måde, som man i USA tolker patenter på, har jeg fundet et eksempel på, at man har givet patent til et firma, der har fundet ud af – det er omkring 2000-problematikken – at hvis det er et tal mellem 70 og 100, så taler man nok om 1900-tallet, og hvis det er mindre end 70, så er man nok i 2000-tallet, og det kan man så gå ud og tage patent på og har fået det i USA.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg bliver svar skyldig med hensyn til de mere tekniske detaljer i patenteringen, men min pointe er, at der foregår en undersøgelse om danske virksomheders behov og ønsker på området, som jeg synes vi anstændigvis må afvente, inden vi lægger holdningen klar på området.

Søren Kolstrup (EL):

Forslaget her om udbredelse af open source anser vi i Enhedslisten for at være et godt forslag. Det er gennemarbejdet, det er et vigtigt forslag, og vi anser det som et første skridt frem mod at bryde Microsofts voldsomme magtposition, som i hvert fald i nogle situationer er udtryk for et rent monopol.

Forslagsstillerne taler ganske rigtigt om katedralmetoden, det vil sige, at producenten har ejendomsret til produkterne, køberen i realiteten brugsret. Over for den metode har vi spiren fra neden-/boblen fra neden-metoden. Man kan også sige det på en anden måde: den lidt gammeldags kapitalistiske metode. Det er en metode, hvor interesserede borgere har ret til at arbejde med og videreudvikle programmet, og det er jo en spændende tanke, både fordi den frigør fra markedet og frigør fra staten, og hvis man gik planken ud med den tankegang, var det jo en meget, meget voldsom revolution. Men det er svært at sige, hvor vi ender henne med den.

Det er for os principielt spændende, hvis folk uanset position i et klassedelt samfund har mulighed for at arbejde med open source og de hertil knyttede muligheder og rettigheder, hvad enten det nu drejer sig om retten til at anvende programmet til et bestemt formål, tilpasse det, videregive det til kæresten, forberede det eller forbedre det. Men det springende punkt er jo så, om man har mulighed for noget sådant, og vi vil gerne i den kommende tid medvirke til at stille forslag om, at alle borgere får mulighed for noget sådant. Det er en anden diskussion

end den, der lægges op til her, men det er også et element i bestræbelserne på at give alle borgere både ret til og mulighed for at lege med disse ting.

Vi finder det vigtigt – og det er jo det, der har været en diskussion om – at der oprettes et åbent offentligt, jeg vil også godt sige statsejet, institut, gerne brugerstyret og selvfølgelig åbent. For hvad kan ellers være åbent, som forslagsstillerne også er inde på? Og der er en del af debatten, jeg stiller mig aldeles uforstående over for, bl.a. de bemærkninger, som De Konservative var inde på, nemlig at et sådant åbent institut ligesom skulle udgøre en spærring, udgøre noget i retning af et direktiv og nærmest udgøre en form for konkurrenceforvriddning.

Det springende punkt er selvfølgelig, hvad opgaven er for en sådan offentlig institution. Fra Enhedslistens side ser vi ingen modsætning i, at en sådan offentlig institution har en klar og entydig målsætning for den offentlige sektor, men noget ganske andet er, om man herfra skal udstede direktiver.

Det spændende ville jo være, hvis man kunne sige: Vi er enige om en målsætning – open source, frie standarder osv. – og vi er enige om og har en grundlæggende forståelse for, at selve det at tage patent på software ikke under nogen omstændigheder hører hjemme i et frit samfund, under ingen omstændigheder. Det er denne målsætning, vi står sammen om, og denne offentlige institution er anker, tovholder, for en sådan fælles målsætning, gerne med årstal på. Det kan jo godt være, at frie borgere fra neden ikke kan nå den målsætning, men det kunne jo være, fordi de havde behov for nogen støtte hertil, måske endda megen støtte. Derfor tror jeg, at det er vigtigt, når man diskuterer en sådan åben offentlig institution, at få en forståelse for, at den ikke kan være en spærrebom, men kan være et redskab, en hjælp til, at man når frem til de fælles mål, man måtte have.

Jeg ved ikke, hvordan det her ender, men vi vil meget gerne være med til fra Enhedslistens side at lave en beretning, hvor vi kan blive enige om de grundprincipper for definition af open source, der lægges frem. Nu hørte jeg, at Kristeligt Folkepartis ordfører var flink til at trække tingene frem, herunder at der kan tages patent på software. Hvis vi kunne finde en fælles målsætning, synes jeg, det ville være flot, ikke bare her i landet, men også internationalt. Vi vil i hvert fald gerne være med til en sådan