

patentere dem, men det er helt nødvendigt, at man gennem patenter kan beskytte edb-software, på samme måde som ophavsretsloven beskytter folk, der på anden vis har gjort intellektuelle frembringelser.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Knud Erik Hansen.

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil gerne takke mange gange for reaktionen på vores forslag. Det, som jeg ser som det gennemgående, er, at stort set alle – det var vel alle? – var enige i, at det er vigtigt, og at open source rummer nogle vældig gode perspektiver for udviklingen i hele IT-verdenen. Det synes jeg rummer nogle gode perspektiver for, hvordan vi kan komme videre med arbejdet.

Jeg kan så konstatere, at der selvfølgelig kan være uenighed om, hvad man kan gøre og hvad man skal gøre som offentlig myndighed, også lidt: Hvad er det egentlig for en virkelighed, vi arbejder med, når vi skal til at arbejde med open source? For det er jo en anden måde at fungere på.

Men det synes jeg ikke vi behøver se som et stort problem, for jeg synes, at viljen er der. Sådan oplevede jeg det faktisk: at der var en stor vilje til, at man godt ville fremme open source. Og specielt vil jeg takke ministeren for hendes klare tilsagn om at ville støtte udviklingen i open source også i sin administration.

Jeg tror egentlig godt, vi under det videre udvalgsarbejde kan komme til at kigge nærmere på: Hvad er det så, vi reelt kan? Hvad er virkeligheden? For det er jo klart, at når vi har arbejdet med noget nyt, som vi gør nu, ja, så kan der godt være mange forskellige opfattelser af, hvad virkeligheden er, og hvad vi reelt kan gøre. Og dér ser jeg egentlig også, at vi under udvalgsarbejdet kan komme til at gøre et lille stykke udviklingsarbejde.

Det er også en politisk diskussion om, hvad vi skal gøre i forhold til den her nye virkelighed, som begynder at vise sig. Det synes jeg kan blive meget spændende, og jeg ser meget frem til, at vi kan arbejde videre med det i udvalget.

At der så er flere, der siger, at man afviser vores forslag, synes jeg ikke betyder så meget, for det vigtige er jo egentlig, at vi er enige om at arbejde frem mod at støtte open source på en eller anden måde. Så må vi så finde ud af, hvor-

dan vi kan gøre det, om det så skal være ved en beretning, eller hvordan vi skal gøre det. Vi må prøve at finde ud af i udvalget, om vi kan finde nogle ting, som vi kan blive enige om, som klart markerer den meget store enighed, som jeg oplever her, om, at det er vigtigt, at vi fremmer open source.

Men når vi har fremsat forslaget, er det, fordi vi synes, der er ganske store perspektiver i forslaget, hvilket flere også har været inde på. Open source-miljøet er jo egentlig en fantastisk opfindelse. Man tror jo næsten ikke sine egne ører og øjne, når man hører historien om Linux, hører, hvorledes mange mennesker placeret rundt omkring i verden faktisk har udviklet et stykke software, som alle kan arbejde videre på. Det er jo egentlig en historie, som man, hvis den ikke var virkelig, ville have svært ved at tro var virkelig.

Men det er den altså, og den rummer for os at se en helt anden måde at producere programmel på, som kan skabe en meget stor anden innovation end det, vi har set indtil nu, hvor monopoler har haft en tendens til nok at skabe udvikling, men måske ikke det udviklingspotentiale og det innovative potentiale, der faktisk ligger i den eksplosive IT. Det har ikke fået lov til at folde sig ud i sit fulde flor, og dér ser vi faktisk open source som en mulighed for netop at give det potentiale, der ligger i hele IT-verdenen, de store muligheder for at udvikle sig.

Vi ser også nogle store muligheder i, at vi ved at fremme open source faktisk giver brugerne nogle flere valgmuligheder; det kan blive mere fleksibelt med programmerne. Og vi kan faktisk også sikre – det synes jeg også er en vigtig ting – at systemerne, vi arbejder med, også bliver mere sikre mod indbrud både i kommunikationen og i selve pc'en.

Også for vores erhvervsmiljø rummer open source nogle klare fordele, idet det giver mulighed for, at også små og mellemstore virksomheder faktisk kan bidrage til den samlede udvikling. Så hvis denne udvikling kommer i hele Europa – det tror jeg den gør – og vi ligger i spidsen, ja, så vil der være et potentiale til en ganske stor styrkelse af det danske erhvervsliv.

Hermed også sagt, at vi også synes, det er vigtigt, at vi kan bryde et monopol. Det har jeg sagt. Selv hvis vi tager det liberale USA, jamen så betragter man jo ikke monopoler som et gode. De har en masse skavanker, idet man ofte