

giftsforhøjelser skulle være årsag til masseudflagning blandt danske vognmænd. Jeg savner belæg for påstanden om, at det skulle skyldes de høje danske afgifter, som jo altså fortsat ligger under de tyske. Argumentet holder ikke, og forslagsstillernes løsningsforslag holder heller ikke, så Socialdemokratiet kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Erik Jacobsen (V):

Det er meget beklageligt, at Socialdemokratiet afviser dette beslutningsforslag. Det er ellers et godt socialdemokratisk forslag. Det handler om at bevare danske arbejdspladser i Danmark, at styrke dansk konkurrenceevne og dermed vores eksport. Så det burde da rigtig være socialdemokratisk politik. Når staten yderligere ikke mister noget nævneværdigt provenu ved det, så er det egentlig lidt ufatteligt, at vi skal møde modstand fra den side af salen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Til hr. Erik Jacobsen kan jeg sige, at det ikke er et særlig socialdemokratisk forslag, at der er et provenutab for staten, som der vil være i det forslag, som Venstre her har fremsat.

Det er heller ikke entydigt, at det skulle være dieselaftgiften, der er årsag til udflagningen. Jyllands-Posten havde den anden dag to sider, hvoraf det fremgik, at det bestemt ikke er entydigt, at det er dieselaftgiften, men måske snarere social dumping og andre forhold, der gør sig gældende.

Op jeg synes så ikke, at det klæder Venstre at begive sig ud på den galej, tværtimod kan vi lide at have et marked og et indre marked, hvor vilkårene er ens for erhvervet, men da vi ligger i underkanten af de tyske afgifter, så må det skyldes andre ting, som jeg har været inde på, f.eks. social dumping.

(Kort bemærkning).

Erik Jacobsen (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Bjarne Laustsen, om man i Socialdemokratiet er klar over, at der findes en refusionsordning i nogle EU-lande – Holland, Belgien – hvor udenlandske og indenlandske vognmænd kan søge om refusion af et lignende beløb som det, vi har til behandling i dag. Synes den socialdemokratiske ordfører ikke, at det er konkurrenceforvridende?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu var det lidt svært at høre, hvad hr. Erik Jacobsen sagde, men spørgsmålet, om der findes forskellige refusionsordninger, er korrekt.

Men i de samme artikler i Jyllands-Posten fra i onsdags er det jo også klart, at der er nogle virksomheder, som er flyttet ud, der vender tilbage til Danmark igen, netop fordi man siger, at der ikke er noget økonomisk incitament til at være ude, og så vil man hellere være i Danmark. Og det forstår jeg ganske udmærket.

Flemming Hansen (KF):

I bemærkningerne til beslutningsforslaget har forslagsstillerne kommenteret, hvorfor det er nødvendigt at ophæve eller reducere dieselaftgiften på 23 øre pr. liter, som blev indført 1. januar 2000.

Vi taler her om et erhverv og en branche, der i forvejen er hårdt belastet, og med de mange initiativer, der ustandselig kommer fra denne regering for at belaste enhver form for bilisme her i landet, er det klart, at det er nødvendigt at kigge på det utal af afgifter, der er, og her er altså en af dem, der åbenlyst er urimelig.

Det er jo paradoksalt, at når priserne på markedet er lave, så har regeringen travlt med at komme med nye afgifter, for det burde jo også betyde, at når markedsprisen er høj, så burde man fjerne nogle af de afgifter, så der kom en naturlig balance. Men det gør man ikke; man er bedøvende ligeglad med det. Vi beklager det. Vi kan sagtens støtte det her beslutningsforslag.

Aage Frandsen (SF):

Da vi i december måned vedtog den forhøjelse, som nu foreslås fjernet, da gjorde vi det ud fra nogle bestemte betragtninger, nogle overvejelser, som vi overhovedet ikke kan se har ændret sig i forhold til dengang.

De forudsætninger, som vi gik ud fra dengang, var forholdet til vore nabolande, hvordan afgiften var dér, og det var forholdet til miljøet, og det var selvfølgelig også en afvejning af konkurrenceforholdene. De forudsætninger er fuldstændig de samme i dag. Det siger derfor sig selv, at vi jo ikke kan støtte et forslag, som er det modsatte af det, som vi støttede for 4 måneder siden.

Der er ingenting, der har ændret sig siden den tid, og derfor kan man undre sig lidt over, at forslagsstillerne nu fremsætter et forslag, for de må jo da regne med, at det, vi mente for få