

økonomiske fordele i forhold til f.eks. de tyske arbejdsgivere.

Denne form for håndsækning skulle jo nok kunne opveje en forhøjelse af dieselafgiften, men som sagt af skatteministeren er der i øjeblikket et arbejde i gang, som undersøger hele området, og det vil vi også afvente.

På baggrund af det, som jeg har omtalt her, kan Det Radikale Venstre samlet set ikke støtte forslaget.

Søren Kolstrup (EL):

I december 1999 accepterede Enhedslisten, at dieselafgiften kunne stige. Det gjorde vi, fordi vi er tilhængere af en sådan stigning. Den har en gunstig miljøeffekt, især hvis provenuet fra miljøafgiften går til noget, der kan styrke miljøvenlige transportformer. Og det var just tilfældet, da vi indgik aftalen om dieselafgiften, for hele provenuet går til at sikre udbygningen af den kollektive trafik. Det gælder både udbygningen med nye skinner og nyt materiel.

Derfor var den her afgift eksemplarisk for os. Vi har aldrig troet på, at en afgift i sig selv behøver at være nogen løsning, men i det øjeblik provenuet – som i det her tilfælde – går målrettet til at give den kollektive trafik et løft, kan vi i hvert fald gå ind for den.

Når det så er sagt, undrer jeg mig som andre ordførere over forslaget. Der er jo tale om, at de danske afgifter ligger under de tyske, og der er tale om, at vi generelt har set, at transport på gummihjul har fået mere og mere at skulle have sagt, har erobret et større og større marked.

Jeg forstår udmærket det motiv, der ligger bag forslaget, nemlig at her har vi en branche, hvor konkurrencen er knaldhård. Jamen sådan er det. Men vi, der har et endnu mere overordnet synspunkt, må dybt beklage, at der er flyttet gods fra vand, at der er flyttet gods fra skinner. Vi ønsker denne udvikling bremset til fordel for, at vi får aflastet den trængsel, der er på vore veje, til gunst for mere gods på vand og mere gods på skinner.

Derfor kan jeg bedrøve forslagsstillerne med, at vi sådan set er indstillet på endnu en lille stigning af dieselafgiften, der eventuelt kunne gå målrettet til at fjerne vore havneafgifter, så vi kunne få mere gods på vand.

(Kort bemærkning).

Erik Jacobsen (V):

Jeg vil gerne sige til ordføreren for Enhedslisten, at man kan ikke forestille sig, at man kan

beskatte transport på gummihjul væk. Vognmændene videresender den afgift til deres kunder, og det vil dermed sige til bl.a. Enhedslistens vælgere. Det er de børnerige familier. Det er dem, der bruger de hurtige transporter til fødevarer, levnedsmidler. Så hvad det angår, kan vognmændene melde hus forbi. Det skal man ikke forestille sig.

Men varer har først en værdi, når de kommer hen til brugeren. Lad os gøre det helt klart. Og udviklingen kan man heller ikke bremse. Det er intet, der er hurtigere og mere effektivt end lastbiler.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Det er fuldstændig rigtigt. Det er ikke tilfældigt, at lastbilen har vundet frem. Men derfor behøver vi jo ikke at tabe hovedet. Man kunne f.eks. stille det spørgsmål: Hvad er lastbilen god til, hvad er den mindre god til, og hvad er den slet ikke god til? F.eks. kan der være en lang række tunge varer, de såkaldte bulkvarer, hvor det siger sig selv, at det kan være en stor fidus at styrke vandtransporten for disse varer.

Så kan Venstres ordfører sige, at hvad angår fødevarer – når man nu har indrettet verden, som man har det – har lastbilen et klart fortrin, men jeg vil anbefale, at vi ikke taber hovedet og forholder os langt mere differentieret til, hvad det er for en type af varer, vi har med at gøre.

Og så kan jeg i øvrigt meddele, at vi ønsker, at det samlede transportarbejde i verden reduceres.

Det kunne godt være, at det var en idé, at en del af fødevarerproduktionen blev gjort en lille smule mere lokal.

(Kort bemærkning).

Erik Jacobsen (V):

Gør det slet intet indtryk på Enhedslistens ordfører, at det her også handler om danske arbejdspladser forbliven i Danmark, danske virksomheders produktionsevne, danske virksomheders konkurrenceevne ude i Europa? Og gør det heller ikke indtryk, når andre EU-lande refunderer den afgift, også til danske vognmænd? Så synes jeg, at vi er forpligtede til at gøre noget lignende herhjemme.

Men der er stadig væk håb om, at det kommer igennem. Det er et rigtig godt socialistisk forslag, og det burde være blevet modtaget med kyskhånd.