

Derfor er det her ikke redskabet. Men jeg synes ikke, at vi skal bruge det til at sige, at der ikke er problemer, for det kan vi konstatere at der er, og det er også derfor, vi har inviteret vognmandserhvervet til at være med i det udvalgsarbejde, vi har.

Til hr. Børge Klit Johansen vil jeg kun lige gøre en lille bemærkning med hensyn til koblingen til det, der blev aftalt omkring finansloven:

Hr. Børge Klit Johansens partifælle hr. Ole M. Nielsen vil kunne bekræfte, at den dag, hvor jeg deltog i forhandlingerne ovre i Trafikministeriet, og hvor jeg på regeringens vegne sagde, at man skulle komme med et forslag til, hvordan vi kunne finansiere det, blev der stillet det spørgsmål, at hvis nu man ikke måtte vælge den finansiering, men den anden finansiering, ville det så være uaktuelt at ændre på dieselafgiften, hvortil mit svar var nej.

Det er lige så sagligt at ændre på dieselafgiften helt uafhængigt af, hvad der i øvrigt sker, for vi har kørt den konsekvente linje i forhold til dieselafgifterne i landene omkring os, at vi lægger os de der 15-20 øre under, og så kan man sige: Om man nu brugte pengene til det ene gode formål eller til det andet gode formål, har sådan set ikke så meget med sagen at gøre.

Det er også et svar til hr. Erik Jacobsen, der spørger, om det er rimeligt, at et privat erhverv skal støtte en statsinstitution. Når det er stillet op på den måde, kan man godt sige nej. Men det er heller ikke det, der er tilfældet. Vi kan godt sige, at koblingen gav en afsporing af en debat, men det var jo altså en metode, regeringen var nødt til at betjene sig af i de finanslovsforhandlinger, for at vi ikke kom ud med en finanslov, der ikke var finansieret.

Derfor valgte vi på de forskellige områder, hvor vi skulle tage nye initiativer, der kostede penge, at sige, at de, der er med til at bruge pengene, altså også har et betydeligt medansvar for at sørge for, at den finanslov hænger sammen.

Derfor sagde jeg også under de forhandlinger, vi havde derovre, at hvis det var sådan, at de øvrige partier, der sad omkring bordet, kom med andre forslag, så havde de lige så stor vægt og var lige så gode i den samlede forhandling som dem, regeringen kom med.

Det var altså ikke noget med at lave en kobling. Det var noget med at sikre en finanslov,

der hang sammen, var ansvarlig og kunne fastholde en stabil og ordentlig økonomisk politik.

Det vil jeg også gerne sige til hr. Erik Jacobsen, fordi det selvfølgelig hos nogle vognmænd er blevet misforstået på den måde, at nu skal de finansiere en bestemt ting i budgettet. Det handler om at få budgettet til at hænge sammen. Erfaringen er, at hvis det er sådan, at de, der aftaler at bruge pengene, ikke også aftaler at skaffe dem, så er der en overhængende risiko for, at man kommer ud med en finanslov, der ikke hænger sammen.

Jeg ville godt gøre de her overordnede betragtninger ud fra, at vi ikke må gå fra hinanden, fra den her debat, med en misforståelse om, at regeringen ikke synes, det er et væsentligt problem. Det synes vi det er. Men vi synes også, at vi skal hjælpe hinanden med at finde det rigtige svar.

(Kort bemærkning).

Erik Jacobsen (V):

Vedrørende miljøproblemer – DSB kontra lastbiler – kunne det jo være meget interessant at få undersøgt, hvem der er den største miljøsynder. I erhvervslivet mener vi, at vi vil komme frem til helt andre resultater end regeringspartierne.

Så har jeg da med største opmærksomhed lyttet til ministerens indlæg. Jeg må alligevel stille ministeren det spørgsmål, om det ikke gør indtryk, at flere EU-lande refunderer det beløb. Det må jeg betragte som en erkendelse af, at det er et fejlindgreb, det er et fejltiltag, man har gjort.

Vi i Venstre er aldrig bange for at rose regeringen, når den kommer med et eller andet, som måtte styrke dansk erhvervsliv, dansk konkurrenceevne, og derfor har jeg også med glæde noteret mig, at der er blevet nedsat et udvalg, som skal finde frem til nogle rimelige konkurrencevilkår for den danske transportbranche, og jeg ser med spænding hen til, hvad dette udvalg måtte komme frem til.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør