

man forestille sig, at der var nogle love, som vi gav en udløbsdato, sådan at der ikke herskede tvivl om, hvorvidt det var gældende ret mere.

Det vil givet være en fordel. Der ligger jo masser af ældgamle anlægslove, hvor der i dag kan rejses tvivl om, hvorvidt lokalbefolkningen i virkeligheden ville kunne støtte ret. En sådan retstvivl var jo rar at få ud af billedet, og derfor er dette lovforslag et utroligt nyttigt redskab til at få den diskussion.

Justitsministeren sagde i går under en anden forespørgsel, at der er et cirkulære om lovkvalitet på vej. Det vil være helt naturligt, at vi prøver at koordinere de to ting, specielt med henblik på den fremtidige lovgivningsform. Der er jo spørgsmålet om, hvordan vi skal udarbejde ændringslove, hvordan vi skal udarbejde ikrafttrædelsesdato. Er der ikke mulighed for med det nye Retsinformation at foretage en data-sammenskrivning, så gældende ret bliver mere overskuelig? Men at ophæve, hvad der allerede er udløbet, ser vi ikke det helt store formål med.

Det er, som om man tror, at de love, der engang har været vedtaget, kan forsvinde helt væk fra nethinden. Det kan de jo ikke. Og i moderne lovsamlinger vil udgiverne netop kun tage de love med, som er gældende ret, og der vil man så være nødt til i fremtiden også at tage ophævelseslovene med. Det frygter jeg ligesom justitsministeren kunne blive mere besværligt. Men jeg synes, det er en utrolig spændende diskussion at få.

Det, der er helt afgørende for os, er altså at få ophævet love, der virkelig betyder noget, men som ikke burde være der, fordi de regulerer borgernes adfærd for meget. Og så gælder det om at få udformet lovene – og det kan vi jo altså ved edb's hjælp i dag – på en sådan måde, at de er lettere for myndigheder og domstole og borgere at overskue.

Vi har i årevis været meget optaget af lovkvalitet, og derfor er jeg også nødt til at sige, at den diskussion skal jo også foregå på et solidt grundlag, sådan at vi ikke nu gør os skyldige i lovsjusk.

Vi ser frem til nogle spændende drøftelser i Retsudvalget.

### Helge Adam Møller (KF):

Der er jo nogle lovforslag, som er mere interessante – og underholdende for den sags skyld også – at læse end andre, og dette har været et af de både spændende, interessante, underholdende og frem for alt helt anderledes lovfor-

slag. Det skal Frihed 2000 ikke have utak for, tværtimod.

Man skriver i bemærkningerne – justitsministeren har citeret fra et par af de centrale bemærkninger – man skriver allerede i femte afsnit, at man ikke ønsker, at Folketinget skal betragte dette forslag som en politisk markering.

Det er jeg sådan set lidt ked af, for jeg synes i virkeligheden, det er en flot politisk markering, måske specielt flot, fordi den i hvert fald rimer godt med en konservativ politisk holdning. Jeg tror i og for sig, at mange i Folketinget kan tilslutte sig denne politiske markering af, at man ønsker et samfund, hvor man prøver på i størst muligt omfang at forenkle, at afbureaukratisere, at afskaffe overflødige regler, love og bestemmelser osv., og det er jo det, forslaget lægger op til.

Det kan godt ske, at det ikke er den 100 pct. rigtige måde, vi gør det på, men intentionerne og holdningerne i forslaget – og det synes jeg også jeg har kunnet høre på de fleste af dem, der har haft ordet hidtil – er man jo sådan set enige i, så den politiske markering skal man heller ikke have utak for.

Justitsministeren nævnte så i sin tale – og han har jo haft større mulighed end de fleste af os andre for at trække på diverse juridisk ekspertise til at gennemgå alle de 136 forslag mere eller mindre minutøst – at hvad angår nogle af de love og forskrifter, som er nævnt her i forslaget, vil det være forkert, uheldigt eller forbundet med meget store omkostninger arbejdsmæssigt, økonomisk og andet, umiddelbart at afskaffe dem. Det skulle ikke undre mig, om der under udvalgsarbejdet dukkede et par eksempler mere op end dem, justitsministeren nævnte.

Men alle de resterende love og forskrifter ud af de 136, som ikke er omfattet af nogen af de saglige forbehold, der har været fremme eller kan komme siden, ja, dem er Det Konservative Folkeparti indstillet på at få ophævet enten i kraft af, at det her lovforslag bliver stemt igennem med et antal ændringsforslag, eller på en anden hensigtsmæssig måde.

Det er ikke for os det afgørende, hvordan det sker, men vi vil godt være med til også aktivt at arbejde for, at overflødige regler, love, bestemmelser og cirkulærer afskaffes på den hurtigste og mest hensigtsmæssige måde, og det er i den ånd, vi går til udvalgsarbejdet.

Tak for forslaget.