

Aage Frandsen (SF):

Når partier i opposition fremsætter lovforslag eller beslutningsforslag, sker det jo ud fra en forhåbning om, at disse forslag kan vedtages. Praksis viser, at det er meget sjældent, at det sker, men det sker.

Derfor ved vi også godt, at de somme tider fremsættes – endda oftere – fordi man gerne vil lave en politisk markering. Det er fuldstændig legitimt, at man vil bruge Folketinget som et forum til at bekendtgøre sine politiske synspunkter. Det kan være af hensyn til éns parti, éns bagland, de synspunkter, man i øvrigt har. Det forslag, vi behandlede for et øjeblik siden omkring dieselafgiften, tror jeg helt klart havde den karakter. Det er fuldstændig legitimt.

Det her lovforslag falder ikke ind under nogen af de to kategorier, tror jeg. Det er et helt anderledes lovforslag, som andre også har været inde på, og det er et af de mest spændende lovforslag, jeg har læst længe.

Der er lovforslag og beslutningsforslag, som kommer fra os oppositionspartier, hvor man kan diskutere kvaliteten, ikke mindst af beslutningsforslagene og af de bemærkninger, der er der, og måske også spørge, om det også altid er korrekte oplysninger, der er der. I det her tilfælde må man sige, at her er en guldgrube af oplysninger og historisk viden, som man ikke kan undgå at blive glad for at stifte bekendtskab med.

Der var en række af de ting, som stod der, som jeg godt viste noget om. Jeg var godt klar over, at der var tvivl om det dér i § 14, plakaten af 27. november 1801, om det stadig væk var gældende. Og det er jo selvfølgelig lidt problematisk, hvis man kan diskutere den slags ting, for hvad så med karneval og den slags ting? Men jeg kendte ikke § 2 og 3 med hensyn til grevernes og friherrernes privilegier, i hvilket omfang de stadig væk eksisterede eller ikke eksisterede. Jeg havde en opfattelse af, at det gjorde de nok ikke, men det kan jeg forstå at der åbenbart også kan herske tvivl om.

Så på den måde er der en masse ting her, som jeg synes var berigende og spændende at læse, og jeg kan forstå, at Frihed 2000 fortsætter føljetonen, der kommer mere til, og det glæder jeg mig over.

Jeg synes også, det er godt, at der er nogle i Folketinget, som gider interessere sig for, skal vi sige, lovarbejdet sådan i bred forstand, at det ikke bare gælder om at komme ud med de synspunkter, som er de mest populære, i håb

om, at man får nogle stemmer ved den lejlighed. Jeg synes, det er interessant at se, at der er en kreds af mennesker, som interesserer sig for noget andet og noget af det, som måske var Folketingets fornemste opgave.

Med hensyn til nogle af de bestemmelser, der er her, og som også justitsministeren var inde på, f.eks. en række jernbanestrækninger, som jeg går ud fra er bygget for mange år siden, og det, der er i § 136 om Gamle og Ny Scene, som jeg også går ud fra er i orden, ligesom de statslån, der er omtalt, er optaget osv., osv., så kunne man måske bruge det som anledning til at sige, at når man laver en lovtekst, så slutter man med at sige: Når denne opgave er udført, så bortfalder denne lov. Og så kunne man måske samle en hel masse sammen og sige: Dem tager vi i et bunkebryllup og siger, at nu skal de slettes, dem, der ligger her, så vi altså ikke tager hver eneste lov og siger, at nu skal den ophæves, altså at vi en dag har 250 lovforslag i Folketinget, som vi ophæver på én gang.

Men man kunne jo godt sige, at fremtidens love, som har karakter af f.eks. bygning af en jernbane, kunne ophæves, så snart den bygning var gennemført. Tilsvarende kunne man nok også sige om folkeafstemninger og også om statslån, at det kunne man godt skrive ind i en lovtekst til allersidst, så der ikke er tvivl om det.

Så havde justitsministeren nogle interessante bemærkninger om forholdet mellem kongeloven, Lex Regia, og så Christian Den Femtes Danske Lov, og det er jo nogle betragtninger, som vidner om, at det også er et problem, sådan som det er nu.

Det er et problem, hvis vi begynder at ophæve den, for så ved vi ikke, om der lige pludselig bliver et hul, og vi ved ikke rigtig, hvordan koblingen er. Men det er også et problem, sådan som det ser ud i dag, og derfor må man nok sige, at det her kunne være begyndelsen til en række ting med hensyn til at rydde op i mængden af love. Det har ikke så meget med afbureaukratisering at gøre, det synes jeg ikke; det er mere med hensyn til det æstetiske omkring lovgivningen, og derfor kan vores parti helt støtte tankegangen i, at man kigger på de her ting.

Så kan det godt være, at der er en række ting, som slet ikke er afklaret nok til, at man kan fjerne dem, men jeg synes godt, at man kunne fjerne en række love med det samme, som vi i øvrigt er enige om, og så med henblik på fremtiden få klarhed over det, sådan at vi ikke står