

ændre de love og regler, som rent faktisk skal i aktion og gælde, og dem bruger vi til gengæld utrolig mange kræfter på at få ændret. Vi brugte f.eks. mange kræfter på at få ændret en del af integrationsloven, så integrationsydelsen kunne bortfalde. Det satte vi stor pris på; men nok om det.

Vi vil støtte intentionen i det konkrete forslag, men det kan godt være, at der er nogle af de nævnte love og bestemmelser, som ikke skal ophæves. F.eks. synes vi ikke, det er nogen god idé, at man stopper grundlaget for arbejdet på at udrede sagen omkring Nørrebro; det siger sig selv.

Vi synes som sagt, der er nogle gode intentioner i forslaget. Vi synes, det kunne være godt, hvis man mere fremadrettet i forbindelse med ny lovgivning sikrer både at være opmærksom på det, der af andre er blevet kaldt udløbsdatoer, og at se på, hvilke regler og love man kan ophæve i forbindelse med ny lovgivning.

Jeg synes bare, vi skal være opmærksomme på, at nogle af de tidligere forsøg, man har gjort på lov- og regelsanering, faktisk har resulteret i et umådeligt bureaukrati, og at paragrafmængderne er steget helt urimeligt. Et eksempel var forenklingen af bistandsloven. Det resulterede, tror jeg nok, i en fordobling af hele regelsættet. Så man skal være meget opmærksom på, at man ikke kommer til at udløse et stort, unødigt bureaukrati, for det synes vi godt kan være noget problematisk.

Det forestiller vi os i og for sig heller ikke, at intentionen er med forslaget. Vi forestiller os, at intentionen er, at det skal være en forenkling, og at det er i den ånd, afbureaukratisering og regelforenkling også skal ses i denne sammenhæng.

Under det videre udvalgsarbejde vil vi da gerne gå positivt ind i det og også prøve at komme med nogle ideer til, på hvilken måde man kan indarbejde det mere fremadrettet, for det synes vi er vigtigt. Det er klart, det kunne være et spændende beskæftigelsesprojekt at sætte nogle til at rydde op i hele det gamle regelsæt bagfra, og det kunne godt være, der var nogle, der syntes, det var godt. Det er vi med på, hvis det bliver til en ordentlig hyre.

Jann Sjørnsen (KRF):

Også fra Kristeligt Folkepartis side skal der lyde en tak til Frihed 2000, fordi de med det lovforslag, som vi behandler her i dag, rejser en spændende debat om, hvordan vi i det hele ta-

get fremmer forenklingen i lovgivningen og også dybest set jo lovkvantiteten som sådan.

Forslagsstillerne gør jo selv opmærksom på i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at det er et specielt lovforslag, og det må jo siges at være rigtigt, men ikke desto mindre er det altså et forslag, vi fra Kristeligt Folkepartis side hilser velkommen.

Vi kan såmænd godt støtte det som sådan, men det er klart, at vi bliver nødt til under udvalgsarbejdet at tage nøjere stilling til de love og forskrifter, som Frihed 2000 i sit forslag ønsker ophævet. Det kræver jo i virkeligheden, at vi gennemgår hver enkelt lov og forskrift ganske nøje, og dermed kan man vel sige, at det måske mere bliver beskæftigelsesterapi til Retsudvalget end noget andet, men det er jo så også i orden.

Når vi synes, at intentionerne bag forslaget er så gode, er det jo, fordi vi har brug for løbende at vurdere loves og forskrifters relevans eller mangel på samme.

Jeg har hæftet mig ved, at forslagsstillerne i bemærkningerne også gør opmærksom på, hvordan man i f.eks. Norge håndterer det spørgsmål her, og jeg synes, at netop det norske eksempel faktisk kunne være spændende at se nærmere på under udvalgsarbejdet, se, om man kunne indføre noget tilsvarende her i Danmark, så man løbende sikrede sig, at det arbejde, som Frihed 2000 formentlig med hjælp fra gode folk har sat i gang her, kunne gøres løbende og ikke kun, når et parti i Folketinget sætter sig for at gøre sådan et arbejde.

Jeg kan på Kristeligt Folkepartis vegne tilsige støtte til lovforslaget som sådan med de reservationer, som jeg har taget her i talen, og i hvert fald, at vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet for at se, om vi kan finde på modeller for, hvordan vi for fremtiden kan opfylde de mål, som Frihed 2000 har haft med lovforslaget her, sådan at der ikke skal nedsættes yderligere studiekredse på Frihed 2000's anledning angående det her.

Kim Behnke (FRI):

I de år, jeg har været i Folketinget, har det jo ikke været hverdagskost at få så megen ros for et forslag, man har fremsat, så det kan jo gøre en helt usikker. Men tak for de faldne ord, og det skal jo ikke være nogen hemmelighed, at jeg også skylder en tak til de folk, der har hjulpet forslaget undervejs. Ikke mindst Folketingets Udvalgsafdeling har været rådgivende med