

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti kan vi støtte det konservative forslag. Vi synes, det er helt fornuftigt, at tiltalte, der findes skyldige i nævningetinget, skal have mulighed for – hvor nævninge deltager – ikke bare at få bedømt sanktionsmulighederne, men også spørgsmålet om skyld.

Derfor er vores indgangsvinkel til det her forslag, at det er positivt, at det er et skridt i den rigtige retning, og vi vil gerne kvittere ved at støtte det, også gerne ved en afstemning i den her folketingsssamling, måske modsat SF.

Der var en enkelt ting, jeg godt vil gribe fat i i bemærkningerne på side 3, hvoraf det fremgår, at den samlede votering vil have den fordel, at den gør det muligt at kræve afgørelsen begrundet. Der vil jeg sige, at uanset om dommeren og nævningene voterer hver for sig eller sammen, så bør man egentlig kunne kræve voteringerne begrundet. Det burde være en normal demokratisk ret, synes vi, og derfor vil vi bare pege på, at man måske i bemærkningerne kunne tage hensyn til, at der under alle omstændigheder bør kræves en begrundelse for voteringerne, uanset om de handler sammen eller hver for sig.

Elisabeth Arnold (RV):

Jamen jeg skal ikke ødelægge den gode stemning og bryde rækken af positive tilkendegivelser. Jeg synes, der er god grund til at have sympati for det forslag, som Det Konservative Folkeparti her fremsætter.

Der er to vigtige ting, der er dominerende i forslaget: for det første, at der skal være et toinstansprincip – man skal kunne få prøvet sin sag i to instanser – og for det andet, at flere lægfolk skal deltage i retsbehandlingen. Begge ting er vi meget positive over for. Spørgsmålet er alene: Hvordan og hvornår?

Jeg er nødt til at sige, at der jo er den diskussion, vi ikke har afsluttet endnu, om, hvordan nævningeinstitutionen skal reformeres fremover. Skal der være en mindre nævningebestand i den enkelte ret? Skal de votere sammen med dommeren eller alene osv.? Den diskussion er vi ikke færdige med i Retsudvalget eller dér, hvor vi ellers diskuterer den slags ting. Og vi har også hele diskussionen om retskredsens sammensætning og placering: Skal de være større for at kunne tage denne ekstra bemanding ind, denne ekstra byrde, som det er at skulle behandle sagerne ved byretten også i nævningsammenhæng?

Så jeg synes, at det rigtigste må være at sige, at vi har meget sympati for forslaget her, og at vi gerne vil sørge for, at disse ideer og disse overvejelser kommer med ind i de overvejelser, vi skal have, når vi diskuterer nævningeinstitutionens reform og reformen af retskredsens placering og opbygning.

Så med disse ord vil jeg blot sige, at vi vil følge sagen i Retsudvalget og gerne vil medvirke til, at principperne kommer videre i spil.

Pernille Falcon (EL):

Det er ikke hver dag, Enhedslisten på det rets-politiske område kan have samme opfattelse som Det Konservative Folkepartis retsordfører, men her er der en undtagelse, og det vil der i øvrigt være, i det omfang Det Konservative Folkeparti forfægter retssikkerhed og overholdelse af grundlæggende menneskerettigheder.

Vi er enige i, at spørgsmålet om toinstansprincippet ikke skal afhænge af, hvilken tiltale der rejses. Enhedslisten er grundlæggende tilhænger af, at toinstansprincippet udvides til også at gælde nævningsager, så også skyldsspørgsmålet kan behandles ved to instanser.

Vi er ligeledes enige med forslagsstillerne i, at den såkaldte dobbelte garanti, de juridiske dommers mulighed for at lade sagen gå om, ikke er tilstrækkelig, men at den tiltalte skal sikres ankemulighed, hvilket i sagens natur ikke udelukker også de juridiske dommers tilkendegivelse. Enhedslisten er også enig i, at det ikke skal være Højesteret, der skal holde for i denne sag, men at man skal lave en ændret struktur.

Vi har derfor også med stor interesse fulgt de tiltag, som Retsplejerådet er fremkommet med, og som jo livligt debatteres i fagtidsskrifter og snart fører til en række ændringer af retsplejen. Vi synes, det er en fordel, hvis debatten kunne tages i sammenhæng med en række af de ændringer, der lægges op til, herunder også Strukturkommissionens arbejde.

Så med de bemærkninger vil vi godt tilsige forslaget vores støtte, men ser det gerne behandlet i en større sammenhæng. Men hvis det, at forslaget er kommet frem nu, kan være med til at fremskynde den proces, så vil vi da meget gerne bidrage.

Jann Sjørnsen (KRF):

Det er jo lige ved, at jeg skal nøjes med at erklære mig enig med Enhedslistens ordfører, men for en ordens skyld vil jeg sige, at vi fra