

par partier her i Folketinget, der heller ikke synes vi skal det, men hellere end gerne vil så mistillid, tale om utroværdighed, tale om løftebrud og ovre i den saglige ende her, altså i papnæseland, gå ud og bruge den type argumentation.

Jeg synes, vi skulle gå ind til kernen af, hvad det er, der gavner den danske befolkning bedst, hvad det er, der gavner danske arbejdspladser bedst, hvad det er, der bedst gavner os som samfund. Det ansvar, vi har påtaget os, og som enkelte andre ikke vil være med til, er, at vi har regeringsansvaret i det her land og skal tage hensyn til, hvordan og hvorledes udviklingen rent faktisk går i dette land, at der en dag efter denne skal tages hensyn til landets økonomi, så vi kan sikre befolkningen høj velstand, kan sikre en finansiering af det velfærdssamfund, som vi alle sammen er voldsomt optaget af.

Jeg vil sige til hr. Holger K. som direkte svar på citatet: Heldigvis har vi ikke en tvangssituation, som kunne have været et valutastormløb. Det, der er det nye, er, at vores bedømmelse er, at vi rent faktisk har bedst gavn af, at vi træffer en beslutning af hensyn til os selv, vores egen økonomi, vores egne fremtidige muligheder som samfund. Det ansvar påtager vi os som regeringspartier, og så kan hr. Holger K. Nielsen selvfølgelig hygge sig med, hvad vi har sagt og skrevet. Det står vi ved, men sagen er, at politisk bedømmer vi, at det er en rigtig beslutning på nuværende tidspunkt.

Så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen: Stort set alle ja-argumenter, stort set alle argumenter, der ikke er i overensstemmelse med Enhedslistens argumenter, er jo statsbetalt propaganda, skræmmekampagner osv. Det er jo svært at tilbagevise det andet end ved at sige, at det er et politisk synspunkt, det er også et partsindlæg og det må selvfølgelig stå for de pågældendes regning.

Jeg har ikke flere kommentarer som svar på de foreløbige indlæg.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Jeg vil for så vidt også prøve at udfordre den socialdemokratiske ordfører intellektuelt:

Hvis man har levet et langt liv, så er det meget sjældent, man står med et punkt i verden, som der kun er fordele knyttet til. Nu har vi hørt tre ministre og den socialdemokratiske ordfører sige: Der er kun fordele, der er kun

fordele, der er kun fordele – sådan talt lidt til de følsomme og de måske lidt ubegavede, der ikke er i stand til at forstå det bastante budskab. Der er kun fordele, der er kun fordele, der er kun fordele. Hr. Claus Larsen-Jensen formåede ikke at nævne en eneste overvejelse.

Må jeg ikke godt spørge: Er der ikke knyttet bare én overvejelse om ulemper til det her? Ikke en eneste? Er der ikke ét sted, bare ét, hvor den socialdemokratiske ordfører synes det vil være en fordel at opretholde den nuværende tingenes tilstand?

Jeg skal ikke bevæge mig ind i perlerækken af citater fra ministre for 2 år siden, men der var en perlerække også af her tilstedeværende, der stod op og sagde: Vi er garantien i de næste 4 år for, at forbeholdene bliver der ikke pillet ved. Hvorfor så slet ingen tvivl i dag?

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Hr. Claus Larsen-Jensen vil gerne være saglig, og det vil jeg også gerne. Jeg vil spørge, hvordan han på linje med statsministeren og økonomiministeren kan sige, at det er det vante og det kendte, der fortsætter, hvis man siger nej til kronen og altså ja til euroen, når der ikke i den redegørelse, som vi taler om i dag, gives tal på, hvad det koster at omstille sig fra kronen til euro. Man har nævnt noget med Finland, men hvad det koster af milliarder af kroner – og det er dog en omkostning – står der ikke noget om.

Der står intet i rapporten heller om det prischaos, der opstår om 4 år, hvis vi siger ja til euroen og nej til kronen. Når kronepriserne forsvinder, og vi alene har euro, når lønninger, pensioner og priser alt sammen udbetales og udmåles i euro, hvilken kontrol har vi så med, at erhvervslivet ikke benytter chancen til at hæve priserne i forhold til, hvad de skulle være, hvis man regnede efter? Intet, ikke ét ord i rapporten, om det.

Og så nævner hr. Claus Larsen-Jensen heller ikke, at går vi ind i det her, så kan vi, hvis vi ikke fører den finanspolitik, som EU synes vi skal, blive pålagt bøder. Det kan vi ikke, når vi står udenfor.

Og så endelig til sidst: Rapporten nævner dog, at man i Finland har opbygget såkaldte bufferfonde, som man vil sætte ind for at undgå problemer med beskæftigelsen, fordi man er med i euroen. Er der ikke problemer i det her?