

Når man hørte hr. Claus Larsen-Jensen før, så sagde han noget om, at vi skulle med i »bølgen« af de andre lande. Det var argumentet.

Danmark har haft indflydelse på den europæiske udvikling én gang, det var, da befolkningen stemte nej den 2. juni 1992. Da fik vi indflydelse, da satte vi nye dagsordener.

Det kan befolkningen gøre igen den 28. september, ved at den går imod regeringen, går imod det store establishment her i Folketinget og siger, hvad befolkningen selv ønsker, nemlig ikke, at man vil være med i den udvikling, som ØMU'en er udtryk for. Der er derfor et perspektiv både for Danmark og for Europa i at sige nej den 28. september.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Holger K. Nielsen, om han er enig i, at Danmarks økonomiske og politiske afhængighed er nøjagtig den samme uden for som inden for euroen. Jeg vil gerne spørge, om hr. Holger K. Nielsen mener, at Danmark fortsat skal føre en fastkurspolitik. Jeg vil gerne spørge, om hr. Holger K. Nielsen er enig i, at vi selv udenfor med de aftaler, vi har, er underlagt nøjagtig den samme penge- og rentepolitik, som gælder for eurolandene. Og jeg vil gerne spørge hr. Holger K. Nielsen, hvorfor han vil frasige sig – SF vil frasige sig – indflydelsen på de vilkår, som under alle omstændigheder gælder for os selv.

Et spørgsmål mere i relation til det europæiske demokrati: Er hr. Holger K. Nielsen ikke enig i, at fundamentet for det europæiske samarbejde og demokrati netop bygger på de selvstændige nationer, og at det er Ministerrådet, der er stærkt, og at vi har brug for en Kommission, der også kan sikre de små landes interesser, og at det er den konstruktion, vi skal have, og derfor ikke et overnationalt Europa?

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg synes også, vi skal prøve at få den her debat ned på et mere konkret niveau. Og mine spørgsmål til hr. Holger K. Nielsen udspringer egentlig af, at hr. Holger K. Nielsen var meget, meget konkret, når det drejede sig om, hvad et nej ikke betød.

Men med hensyn til, hvad et ja betød, var det sådan lidt mere uldent, hvad det egentlig var, hr. Holger K. Nielsen talte om. Vi hørte hr. Hol-

ger K. Nielsen sige, at et ja ville have vidtgående politiske konsekvenser med en økonomisk europæisering eller noget i den stil dér. Kunne vi ikke få et konkret bud på, hvad det egentlig er?

Vi hørte også hr. Holger K. Nielsen sige, at vi ville blive bundet ind i et mere forpligtigende samarbejde. Hvor præcis er samarbejdet mere forpligtigende, end det er i dag, hvor Danmark har et fastkurs samarbejde med ERM II? Og hvilke konsekvenser konkret vil det få for den danske velfærdsmodel?

Nogle konkrete svar i stedet for de her sådan lidt floskelprægede ting tror jeg ville være meget godt for debatten.

Og så vil jeg godt bede om lidt pædagogisk belæring fra hr. Holger K. Nielsen, der taler meget om, at nu må vi ikke sætte udvidelsen i fare, og nu må vi ikke ødelægge det, der allerede positivt er sat i gang. Hvor er det lige præcis, at et dansk euro-ja vil sætte udvidelsesprocessen i fare eller stoppe den? For vi er i en situation, hvor der er 11 eurolande, der allerede har sagt ja til euroen, og samtlige ansøgerlande rent faktisk også ønsker at deltage i euroen. Hvor er det, vi sætter noget i stå ved et ja?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det er faktisk i forlængelse af den sidste ordførers indlæg. Jeg har heller ikke overhovedet forstået det, SF siger nærmest som et af hovedargumenterne, og det er et eller andet med, at EU ikke skulle have energi til at integrere både i dybden og i bredden.

Og derfor vil jeg gerne spørge hr. Holger K. Nielsen, om EU ikke allerede har integreret i dybden, netop for at man kunne få østudvidelsen på plads. Er det ikke netop det, der er sket, bl.a. ved at de 11 lande er gået over til euro? Og har det ikke været en forudsætning? Og hvad ændrer det, om Danmark siger ja eller nej i den situation? Mener hr. Holger K. Nielsen i virkeligheden ikke, det er en fordel, at Danmark er med blandt de lande, der har indflydelse i EU, fordi vi jo netop har presset meget hårdt på for østudvidelsen?

Og det andet spørgsmål, jeg gerne vil stille, er, om hr. Holger K. Nielsen er enig med Dansk Folkeparti i, at der i regeringens argumentation, i jasisgernes argumentation, er tale om landskadelig virksomhed?