

dog ikke kun os alene, der trækker det læs. Kan hr. Holger K. Nielsen bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Holger K. Nielsen indledte sin række af argumenter for et nej til den fælleseuropæiske valuta med, at det ville få vidtrækkende politiske konsekvenser, og at der ville komme en europæisering af det danske velfærdssamfund. Jeg synes, det er meget ærgerligt, at hr. Holger K. Nielsen efterhånden bruger ordet europæisering som et skældsord.

Jeg synes, det er flot, det er perspektivrigt, det er visionært, at man har en europæisering af politikken i Europa. Hvad skulle vi ellers gøre? Det var da et flot modtræk mod både russificeringen og amerikaniseringen og andre ting. Men en europæisering er netop at få de europæiske værdier, som karakteriserer os til forskel fra mange andre verdensdele: demokrati, menneskerettigheder, retssamfund. Så jeg vil meget gerne have mig frabedt, at man bruger europæisering som et skældsord.

Og så vil jeg gerne helt konkret spørge hr. Holger K. Nielsen angående de politiske konsekvenser: Hvad er det for en udvikling, Danmark holdes ude fra ved et nej? Hvis vi siger nej, hvad er det så for en udvikling, vi ikke bliver påvirket af og ikke bliver tvunget til at følge? Og samtidig vil jeg gerne spørge hr. Holger K. Nielsen: Hvad er det, Norge er holdt ude fra? Norge er også uden for den fælleseuropæiske mønt; Norge er også uden for EU, men de følger alligevel alle de regler, vi skal ifølge det indre marked f.eks. Hvad er det for en udvikling, Danmark bliver fri for, hvis vi siger nej? Kan vi få et svar?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Hr. Holger K. Nielsen snakker meget om, at SF har en vision. Efter nu at have hørt hr. Holger K. Niensens indlæg må jeg konkludere, at den vision består i, at man fuldt bevidst sætter kikkerten for det blinde øje og nægter at forholde sig til realiteterne i Europa.

For som hr. Claus Larsen-Jensen også var inde på, men som SF's ordfører ikke svarede på, er det så ikke rigtigt, at Danmark har valgt et fastkursamarbejde med de andre lande i Europa? Og vil hr. Holger K. Nielsen opgive det? Det synes jeg da er væsentligt at få svar på. For pointen er jo, at vi i mange år har fulgt nøj-

agtig den samme politik som de øvrige euro-lande. Og det har vi gjort, fordi det gavtede Danmark bedst. Så vi har i øjeblikket en halv euro i Danmark. Vi har alle konsekvenserne, men ingen indflydelse. Og hvis hr. Holger K. Nielsen føler, at det er særlig visionært, vil jeg bare sige, at så er vi i Socialdemokratiet meget uenige.

Hr. Holger K. Nielsen hævder også, at alt ændres i Europa, hvis Danmark stemmer nej. Det synes jeg heller ikke er særlig visionært. Fakta er, at det eneste land, det her reelt betyder noget for, er Danmark, for de andre 11 lande er i gang. Det synes jeg hr. Holger K. Nielsen burde forholde sig til.

Jeg synes, SF skulle sætte kikkerten for det rette øje og forholde sig til realiteterne. Det synes jeg ville klæde debatten.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Til det sidste vil jeg sige: Jeg mener, det er en forkert vurdering. Hvis det bliver et dansk nej, vil jeg godt vædde to kasser grønne Tuborg på, at det bliver et nej i Sverige også. Der er voldsom ØMU-modstand i Sverige, og hvis danskerne stemmer nej, vil svenskerne også stemme nej. Jeg vil garantere for, at briterne også vil holde sig udenfor. Det med, at det bare er et dansk anliggende, holder ingen steder. Det er også et europæisk nej.

Den danske folkeafstemning vil have enorm betydning for, hvordan udfaldet vil være i Sverige og i Storbritannien. Så det er ikke at sætte kikkerten for det forkerte øje.

Fru Mimi Jakobsen spørger om folkepensionen. Kan fru Mimi Jakobsen give en garanti for, at EU ikke vil blande sig i den danske folkepension, så er hun dygtigere, end loven tillader, for når man går ind på velfærdspolitikken, som man ville gøre ved et ØMU-medlemskab, så er det meget naivt at tro på, at der er ting, der er hellige dér.

Og lad mig gøre opmærksom på én ting: EU's udvikling er ét stort dementi af, hvad danske politikere har sagt og givet af garantier.

I 1972 var det bare flæskepriser og økonomi, det var ikke politik. Det var politik. Schlüter sagde i 1986, at Unionen er stendød. Man har gentagne gange sagt, at EU ikke ville blande sig i velfærdspolitik. EU er i fuld gang med at udvikle planer på velfærdspolitikens områder. Indtil for 3 måneder siden ville ingen have troet på, at man ville blande sig i regeringsdannelsen