

om, at devaluering måske alligevel kan blive en mulighed, men det er jo en anden historie.

Så bebrejder SF meget jasigerne, at vi siger, at der måske er den risiko ved et dansk nej, at vi kommer til at devaluere. Det er i øvrigt en risiko, som hr. Holger K. Niensens finanspolitiske ordfører har indrømmet er til stede, og derfor vil jeg gerne spørge: Er der uenighed i SF om det spørgsmål? Eller er hr. Holger K. Nielsen enig med sin finanspolitiske ordfører i, at der er en risiko for, at et dansk nej kan føre til, at vi bliver tvunget til at nedskrive den danske krone? Og er hr. Holger K. Nielsen i den forbindelse enig i at opfordre danskerne til bare at optage en masse lån i euro?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Så vidt jeg ved, er der ikke manglende enighed i SF om de punkter. Vi har haft diskussion så sent som for et par timer siden, og her var der fuldstændig enighed mellem SF's formand og SF's gruppeformand.

Fru Lene Espersen bliver ved med at hævde, at der ikke er nogen konkrete sager. Jeg ved godt, at jeg kan nævne konkrete sager i de næste 2 timer, og alligevel vil fru Lene Espersen gå herop og sige, at hun ikke er tilfreds. Men lad mig alligevel for sidste gang gentage: Jeg har nævnt lønpolitik, jeg har citeret Ritzautelegrammer, jeg har nævnt skattepolitik og en artikel fra Berlingske Tidende i går, og jeg har nævnt de forhandlinger, der er på regeringskonferencen om velfærdspolitik. Det er da naivt at tro, at det ikke får nogen betydning, men hvis fru Lene Espersen vil give en garanti til befolkningen om, at EU ikke vil blande sig på de områder, må hun da godt det. Men jeg tvivler på, at hun kommer igennem med det.

Så om udvidelsen, hvor man bliver ved med at sige, at et dansk nej i virkeligheden vil forsinke udvidelsen: Jeg tror, det er en forkert vurdering. Jeg tror, det er afgørende for udvidelsesprocessen, at der kommer mere fleksibilitet ind i samarbejdet, altså at der bliver skabt muligheder for, at man kan få glidende overgangsordninger eller lange overgangsordninger og glidende medlemskab, og der kan blive skabt nogle rum, hvor man er med på de politiske områder uden nødvendigvis at være med på de økonomiske områder. Det er af hensyn til sikkerhedspolitikken og for at få hurtigere gang i udvidelsen, der er en vigtig mission for SF.

Til fru Pernille Blach Hansen, der bliver ved med at spørge om devaluering og siger, det er usolidarisk at devaluere. Det kommer da an på, i hvilken sammenhæng det foregår. Da pundet og liren blev nedskrevet – jeg tror, det var i 1992 – var det fornuftigt, fordi de var kommet op i en for høj kurs, og der kan da være situationer, hvor der er en gensidig interesse i, at man ændrer valutakurserne.

Jeg er modstander af de offensive ændringer af valutakurserne, som vi så i 1970'erne, men det er heller ikke det, vi snakker om her. Vi snakker om, at der kan være en situation, hvor et land kan komme i så store vanskeligheder i forhold til de andre lande, at der kan være en gensidig interesse i, at man bruger det instrument for at få situationen reddet i land. Det, jeg bare siger, er, at der er ingen grund til at smide det instrument væk, ikke mindst i en situation, hvor det ikke er nødvendigt, at vi kommer med, og det er stadig væk her, jeg mener, at tilhængerne har deres store problem.

For mig er det svært at se nødvendigheden af, at vi skal med i ØMU's tredje fase. Det går godt med den danske økonomi, vi har klaret os godt udenfor, og der er ingen, der kræver, at vi skal med. Men alligevel bliver den beslutning presset igennem med de store politiske konsekvenser, der bliver følgen.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Til hr. Holger K. Niensens sidste bemærkning vil jeg bemærke, at det lyder, som om hr. Holger K. Nielsen er bange for den folkeafstemning og for, at man vil presse noget igennem.

En folkeafstemning betyder, at alle stemmeberettigede borgere i Danmark har én stemme, hverken mere eller mindre. Jeg har ikke flere stemmer end hr. Holger K. Nielsen, og vi har ikke hver for sig flere stemmer end en hvilken som helst anden borger i Danmark. Man kan ikke presse et resultat af en folkeafstemning igennem. Man kan have en god og ordentlig og sober debat, og det håber jeg vi alle sammen kan bidrage til. Men man kan jo ikke presse et resultat igennem. Det afgør befolkningen.

Så til sidst: Vi har spurgt et par gange, hvad det er for en udvikling, vi holdes ude af ved et nej, og det har hr. Holger K. Nielsen ikke svaret på. Men der har været en debat med fru Lene Espersen om, hvad det er for noget, EU eventuelt vil blande sig i ved et ja, og det andet må